

- b) podpora za energijsko učinkovita omrežja za ogrevanje in hlajenje,
- c) podpora za zbiralnike toplote in hladu,
- d) podpora za proizvodnjo električne energije v okviru SPTE v obstoječih visokozmogljivih plinskih napravah za SPTE v sektorju daljinskega ogrevanja in
- e) znižan prispevek KWKG za proizvajalce vodika,

ki izhajajo iz KWKG 2020, državne pomoči, ter

— toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlog in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja en tožbeni razlog. Evropska komisija naj bi pravno napačno razlagala in uporabila člen 107(1) PDEU s tem, da je ugotovila, da podjetja, na katera se nanašajo priglašeni ukrepi, prejemajo pomoči, ki jih dodeli država članica, oziroma pomoči iz državnih sredstev. Evropska komisija naj bi, prvič, pri tem napačno izhajala iz tega, da naj bi se že z dajatveno naravo nadomestila implicirala državnost pobranih sredstev v smislu člena 107(1) PDEU. Evropska komisija naj bi, drugič, napačno izhajala iz tega, da je prispevek iz Gesetz für die Erhaltung, die Modernisierung und den Ausbau der Kraft-Wärme-Kopplung 2020 (Kräfte-Wärme-Kopplungsgesetz) (zakon o ohranitvi, posodobitvi in razširitvi soproizvodnje toplote in električne energije iz leta 2020 (zakon o soproizvodnji toplote in električne energije), v nadaljevanju: KWKG), torej prispevek KWKG, sploh dajatev v smislu sodne prakse Sodišča Evropske unije. Tretjič, Evropska komisija naj bi napačno predpostavljala, da so sredstva, ki jih poberejo operaterji prenosnih sistemov, pod državnim nadzorom in s tem na voljo državi.

Tožba, vložena 9. julija 2021 – Norddeutsche Landesbank – Girozentrale/EOR

(Zadeva T-412/21)

(2021/C 368/45)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Norddeutsche Landesbank – Girozentrale (Hannover, Nemčija) (zastopnika: D. Flore in J. Seitz, odvetnika)

Tožena stranka: Enotni odbor za reševanje (EOR)

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost sklepa tožene stranke z dne 14. aprila 2021 (dokumentarna številka: SRB/ES/2021/22), vključno z njegovimi prilogami, zlasti Prilogo I „Rezultati izračuna za vse institucije, ki spadajo na področje uporabe izračuna predhodnih prispevkov za leto 2021, navedeni ločeno (po posameznih institucijah) v usklajenih prilogah“, če se nanašajo na tožečo stranko;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja osem tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev pravice do izjave

- Ker tožena stranka pred sprejetjem izpodbijanega sklepa tožeči stranki ni dala možnosti, da poda izjavo, je s tem kršila člen 41(1) in (2)(a) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah (v nadaljevanju: Listina).

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev postopkovnih pravil

- Izpodbijani sklep je ničen, ker je bil sprejet v nasprotju s splošnimi postopkovnimi zahtevami, ki izhajajo iz člena 41 Listine in člena 298 PDEU, iz splošnih načel in iz Poslovnika tožene stranke.

3. Tretji tožbeni razlog: nezadostna obrazložitev izpodbijanega sklepa

- Izpodbijani sklep v nasprotju s členom 296 PDEU ne vsebuje zadostne obrazložitve, zlasti manjka sklicevanje na posamezne primere ter predstavitev bistvenega preudarka v okviru sorazmernosti in prostega preudarka.
- Izračun letnega prispevka poleg tega ni razumljiv, zlasti zaradi uporabe neenotnih pojmov, in ker pomembni vmesni koraki niso bili pojasnjeni.

4. Četrti tožbeni razlog: kršitev temeljne pravice do učinkovitega sodnega varstva zaradi nepreverljivosti izpodbijanega sklepa

- Nezadostna obrazložitev izpodbijanega sklepa tožeči stranki bistveno otežuje sodni preizkus.
- Tožena stranka pri tem krši zlasti načelo kontradiktornosti postopka, v skladu s katerim morajo udeleženci imeti možnost kontradiktorno razpravljati tako glede dejanskih, kot tudi pravnih okoliščin, ki so odločilne za izid postopka.

5. Peti tožbeni razlog: uporaba kazalnika IPS (Institutional Protection Scheme) krši nadrejeno pravo

- Pri uporabi kazalnika IPS ni bil upoštevan pomen članstva tožeče stranke v institucionalni shemi za zaščito vlog Sparkassen-Finanzgruppe (finančna skupina Sparkasse, Nemčija).
- V skladu s členom 6(5), drugi stavek, Delegirane uredbe (EU) 2015/63 ⁽¹⁾ bi morala tožena stranka upoštevati tudi majhno možnost reševanja zadevne institucije, in s tem uporabo enotnega sklada za reševanje, ter spoštovati načelo sorazmernosti.

6. Šesti tožbeni razlog: s tem, ko ni bil upoštevan količnik MREL (Minimum Requirements for own funds and Eligible Liabilities) (minimalna zahteva glede kapitala in kvalificiranih obveznosti) v okviru področja tveganja „izpostavljenost tveganju“, je bila kršena Delegirana uredba (EU) 2015/63

- Tožena stranka bi morala v skladu s členom 6(1)(a), (2)(a) Delegirane uredbe (EU) 2015/63 upoštevati nadpovprečno visok količnik MREL tožeče stranke v višini 67,6 %, ki močno presega minimalni količnik v višini 8 %, ki jo je določil Enotni odbor za reševanje.

7. Sedmi tožbeni razlog: uporaba multiplikatorja za prilagoditev tveganjem krši Delegirano uredbo (EU) 2015/63, ki jo je treba razlagati v smislu nadrejenega prava

- Tožena stranka bi morala pri določitvi multiplikatorja za prilagoditev tveganjem upoštevati majhno verjetnost neplačila in nadpovprečno visok količnik MREL tožeče stranke, v skladu z zahtevo po usmerjenosti v profil tveganja in temeljno svobodo do gospodarske pobude v skladu s členom 16 Listine.

8. Osmi tožbeni razlog (podredno): člen 7(4), drugi stavek, Delegirane uredbe (EU) 2015/63 krši nadrejeno pravo

- Ker člen 7(4), drugi stavek, Delegirane uredbe (EU) 2015/63 določa relativizacijo kazalnika IPS, ta predpis krši splošno načelo enakosti pred zakonom iz člena 20 Listine ter načelo sorazmernosti, ker bi lahko bile institucije, ki so deležne enakega jamstva in za katere zato obstaja enaka verjetnost neplačila, deležne neenakega obravnavanja.

⁽¹⁾ Delegirana uredba Komisije (EU) 2015/63 z dne 21. oktobra 2014 o dopolnitvi Direktive 2014/59/EU Evropskega parlamenta in Sveta v zvezi s predhodnimi prispevki v sheme za financiranje reševanja (UL 2015, L 11, str. 44).