

- b) podpora na energeticky účinné rozvody tepla a chladu,
- c) podpora na zásobníky tepla a chladu,
- d) podpora na výrobu kogenerační elektřiny ve vysoce účinných kogeneračních jednotkách s provozem na plyn v sektoru dálkového vytápění a
- e) snížený poplatek podle kogeneračního zákona pro výrobce vodíku

v souladu s kogeneračním zákonem z roku 2020 (KWKG 2020) představují státní podpory, a

— uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně jediný žalobní důvod. Evropská komise se podle ní dopustila nesprávného výkladu a použití čl. 107 odst. 1 SFEU, když konstatovala, že podniky, kterých se oznámené opatření týká, obdržely státní podpory nebo podpory ze státních prostředků. Evropská komise zaprvé vychází z nesprávného předpokladu, že již samotná povaha poplatku coby odvodu svědčí o státním charakteru získaných prostředků ve smyslu čl. 107 odst. 1 SFEU. Zadruhé Evropská komise vychází z nesprávného předpokladu, že se v případě poplatku (kogenerační poplatek) podle Gesetz für die Erhaltung, die Modernisierung und den Ausbau der Kraft-Wärme-Kopplung 2020 (zákon z roku 2020 o udržování, modernizaci a výstavbě kogeneračních zařízení, dále jen „kogenerační zákon“) jedná o odvod ve smyslu judikatury Soudního dvora. Zatřetí má Evropská komise nesprávně za to, že se prostředky ve prospěch provozovatelů přenosových sítí nacházejí pod kontrolou státu, a tudíž jsou k dispozici státu.

Žaloba podaná dne 9. července 2021 – Norddeutsche Landesbank – Girozentrale v. SRB

(Věc T-412/21)

(2021/C 368/45)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Norddeutsche Landesbank – Girozentrale (Hannover, Německo) (zástupci: D. Flore a J. Seitz, advokáti)

Žalovaný: Jednotný výbor pro řešení krizí (SRB)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí žalovaného ze dne 14. dubna 2021 (SRB/ES/2021/22), včetně příslušných příloh, zejména přílohy I o „Výsledcích výpočtu příspěvků pro všechny instituce, které podléhají výpočtu příspěvků předem pro rok 2021, vykázaných v harmonizovaných přílohách odděleně (pro každou instituci)“, v rozsahu, v němž jsou relevantní pro žalobkyni;

— uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žaloba se opírá o následující důvody.

1. První žalobní důvod: porušení práva být vyslechnut

— Žalovaný opomenul vyslechnout žalobkyni před schválením napadeného rozhodnutí, a porušil tak čl. 41 odst. 1 a odst. 2 písm. a) Listiny základních práv Evropské unie (dále jen „Listina“).

2. Druhý žalobní důvod: porušení procesních pravidel

- Napadené rozhodnutí je neplatné, jelikož bylo přijato v rozporu s obecnými procesními požadavky plynoucími z článku 41 Listiny, článku 298 SFEU, obecných právních zásad a jednacího řádu žalovaného.

3. Třetí žalobní důvod: nedostatečné odůvodnění napadeného rozhodnutí

- Napadené rozhodnutí neobsahuje v rozporu s článkem 296 SFEU dostatečné odůvodnění; odůvodnění zejména nemá spojitost s konkrétním případem a nejsou v něm uvedeny úvahy zásadní v rámci přiměřenosti a posuzovací pravomoci.
- Určení výše ročního příspěvku je mimoto nepochopitelné, zejména vzhledem k použití nejednotných pojmů a chybějícímu popisu důležitých mezikroků.

4. Čtvrtý žalobní důvod: porušení základního práva na účinnou soudní ochranu vzhledem k nepřezkoumatelnosti napadeného rozhodnutí

- Nedostatečné odůvodnění napadeného rozhodnutí žalobkyni citelně ztěžuje jeho soudní přezkum.
- Žalovaný porušuje zejména zásadu kontradiktornosti řízení, podle níž musí mít strany možnost se kontradiktorně zabývat skutkovými a právními okolnostmi rozhodujícími pro výsledek řízení.

5. Pátý žalobní důvod: použití ukazatele IPS (Institutional Protection Scheme) porušuje právo vyšší právní síly

- V rámci použití ukazatele IPS nebylo přihlédnuto k významu účasti žalobkyně v institucionálním systému ochrany skupiny spořitelén.
- Podle čl. 6 odst. 5 druhé věty nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2015/63⁽¹⁾ měl žalovaný zohlednit nižší pravděpodobnost zavedení režimu řešení krize v dotčené instituci, a tedy využití mechanismu Jednotného fondu pro řešení krizí, a měl respektovat zásadu proporcionality.

6. Šestý žalobní důvod: nezohlednění MREL (Minimum Requirements for own funds and Eligible Liabilities) v rámci souboru ukazatelů rizik „riziková expozice“ je v rozporu s nařízením v přenesené pravomoci (EU) 2015/63

- Žalovaný měl v souladu s čl. 6 odst. 1 písm. a) a odst. 2 písm. a) nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2015/63 zohlednit nadprůměrně vysokou kvótu MREL žalobkyně ve výši 67,6 %, která značně převýšila minimální kvótu ve výši 8 % stanovenou Jednotným výborem pro řešení krizí.

7. Sedmý žalobní důvod: použití multiplikátoru pro úpravu příspěvku v závislosti na rizikovém profilu porušuje nařízení v přenesené pravomoci 2015/36 (EU), jež musí být vykládáno ve světle předpisů vyšší právní síly

- Žalovaný měl při stanovení multiplikátoru pro úpravu příspěvku v závislosti na rizikovém profilu zohlednit nízkou pravděpodobnost selhání a nadprůměrně vysokou kvótu MREL v souladu se zásadou orientace na rizikový profil a se základním právem na svobodu podnikání podle článku 16 Listiny.

8. Osmý žalobní důvod (uplatněný podpůrně): čl. 7 odst. 4 druhá věta nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2015/63 porušuje právo vyšší právní síly

- Stanovením vah pro ukazatel IPS porušuje čl. 7 odst. 4 druhá věta nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2015/63 obecnou zásadu rovnosti podle článku 20 Listiny, jakož i zásadu proporcionality, jelikož s institucemi podléhajícími témuž zajištění, a které tedy mají tutéž pravděpodobnost selhání, může být zacházeno odlišně.

⁽¹⁾ Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2015/63 ze dne 21. října 2014, kterým se doplňuje směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/59/EU, pokud jde o příspěvky předem do mechanismů financování k řešení krizí (Úř. věst. 2015, L 11, s. 44).