

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja järgmised väited.

1. Esimene väide: 14. aprilli 2021. aasta otsusega on rikutud olulist menetlusnormi ELTL artikli 263 teise lõigu tähenduses, kuna otsus ei ole nõuetekohaselt kinnitatud.
2. Teine väide: 14. aprilli 2021. aasta otsusega ja selle lisadega I–III on rikutud olulist menetlusnormi ELTL artikli 263 teise lõigu tähenduses ning õigust heale haldusele, kuna need ei sisalda piisavat põhjendust ELTL artikli 296 teise lõigu ja Euroopa Liidu põhiõiguste harta (edaspidi „harta“) artikli 41 lõike 2 punkti c kohaselt.
3. Kolmas väide: 14. aprilli 2021. aasta otsusega ja selle lisadega I–II on rikutud harta artikli 47 esimesest lõigust tulenevat õigust tõhusale õiguskaitsevahendile, kuna otsuse sisulist õigsust on kohtul praktiliselt võimatu tõhusalt kontrollida.
4. Neljas väide: 14. aprilli 2021. aasta otsus ja selle lisad on õigusvastased, kuna delegeeritud määruse (EL) 2015/63⁽¹⁾ artiklid 4–7 ja artikkel 9 on õigusvastased. Nendega on rikutud krediitiasutuste ja finantseerimisühingute õigust tõhusale õiguskaitsele, kuna nendega kaasnevad olemuslikult läbipaistmatud otsused, mis tehakse määruse nende sätete alusel.
5. Viies väide: Kui peaks jõutama järeldusele, et krediitiasutuste ja investeerimisühingute osamaksete läbipaistmatu arvutamine on juba määruse nr 806/2014⁽²⁾ artikli 70 lõikes 2 ja direktiivi 2014/59⁽³⁾ artikli 103 lõigetes 2 ja 7 ette nähtud, siis on need õigusaktid neljandas väites nimetatud põhjustel õigusvastased ja need tuleb seega tunnistada kohaldamatuks.
6. Kuues väide: 14. aprilli 2021. aasta otsus on vastuolus delegeeritud määruse (EL) 2015/63 artiklite 6 ja 7 ning artikli 20 lõikega 1, kuna kostja ei võtnud riskiga korrigeerimise kordaja arvutamisel arvesse stabiilse netorahastamise kordaja (NSFR) ega omavahendite ja kõlblike kohustuste miinimumnõude (MREL) riskinäitajaid, samuti mitte keerukuse („complexity“) ja kriisilahenduskõlblikkuse („resolvability“) näitajaid.
7. Seitsmes väide: 14. aprilli 2021. aasta otsusega ja selle lisadega I–III on rikutud olulist menetlusnormi ELTL artikli 263 teise lõigu tähenduses ja harta artikli 41 lõike 2 punktist a tulenevat õigust heale haldusele, kuna hagejat ei kuulatud enne otsuse tegemist ära.

⁽¹⁾ Komisjoni 21. oktoobri 2014. aasta delegeeritud määrus (EL) 2015/63, millega täiendatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2014/59/EL seoses kriisilahendusrahastusesse tehtavate *ex-ante*- osamaksetega (ELT 2015, L 11, lk 44).

⁽²⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 15. juuli 2014. aasta määrus (EL) nr 806/2014, millega kehtestatakse ühtsed eeskirjad ja ühtne menetlus krediitiasutuste ja teatavate investeerimisühingute kriisilahenduseks ühtse kriisilahenduskorra ja ühtse kriisilahendusfondi raames ning millega muudetakse määrust (EL) nr 1093/2010 (ELT 2014, L 225, lk 1).

⁽³⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 15. mai 2014. aasta direktiiv 2014/59/EL, millega luuakse krediitiasutuste ja investeerimisühingute finantsseisundi taastamise ja kriisilahenduse õigusraamistik ning muudetakse nõukogu direktiivi 82/891/EMÜ ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiive 2001/24/EÜ, 2002/47/EÜ, 2004/25/EÜ, 2005/56/EÜ, 2007/36/EÜ, 2011/35/EL, 2012/30/EL ja 2013/36/EL ning määruseid (EL) nr 1093/2010 ja (EL) nr 648/2012 (ELT 2014, L 173, lk 190).

7. juulil 2021 esitatud hagi – Norddeutsche Landesbank – Girozentrale versus SRB

(Kohtuasi T-403/21)

(2021/C 368/43)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Norddeutsche Landesbank – Girozentrale (Hannover, Saksamaa) (esindajad: advokaadid D. Flore ja J. Seitz)

Kostja: Ühtne Kriisilahendusnõukogu (SRB)

Nõuded

Deutsche Hypothekenbank (Actien-Gesellschaft) õigusjärglasena palub hageja Üldkohtul:

- tühistada kostja 14. aprilli 2021. aasta otsus (SRB/ES/2021/22) ja selle lisad ning eelkõige I lisa „2021. aasta *ex ante* osamaksete arvutuse kohaldamisalas olevate kõigi krediitiasutuste ja investeerimisühingute arvutuse tulemused eraldi (krediitiasutuse või investeerimisühingu kohta) ühtlustatud lisades“ – osas, milles need puudutavad hagejat;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja üksteist väidet.

1. Esimene väide, et rikutud on õigust olla ära kuulatud:

- Kostja jättis enne vaidlustatud otsuse tegemist Deutsche Hypothekenbanki ära kuulamata ja rikkus sellega Euroopa Liidu põhiõiguste harta (edaspidi „põhiõiguste harta“) artikli 41 lõike 2 punkti a.

2. Teine väide, et rikutud on menetlusnorme:

- Vaidlustatud otsus on tühine, kuna see on vastu võetud vastuolus harta artiklist 41, ERTL artiklist 298, õiguse üldpõhimõtetest ja kostja kodukorrast tulenevate üldiste menetlusnõuetega.

3. Kolmas väide, et vaidlustatud otsus on põhjendamata:

- Vaidlustatud otsus ei ole piisavalt põhjendatud, mis on vastuolus ERTL artikliga 296; eelkõige ei ole esitatud põhjendused seotud konkreetse juhtumiga ega ole esitatud asjakohaseid kaalutlusi proportsionaalsuse ja kaalutusõiguse küsimustes.
- Samuti on iga-aastase osamakse arvutamine arusaamatu, eelkõige kuna selles kasutatud terminoloogia ei ole järjepidev ega ole esitatud teavet oluliste vaheetappide kohta.

4. Neljas väide, et rikutud on põhiõigust tõhusale õiguskaitsevahendile, kuna vaidlustatud otsust ei ole võimalik kontrollida:

- Kuna vaidlustatud otsus ei ole põhjendatud, siis on hagejal väga keeruline seda kohtus vaidlustada.
- Eelkõige on kostja rikkunud võistleva menetluse põhimõtet, mille kohaselt peavad menetlusosalised saama võistlevalt vaielda menetluse tulemuse seisukohalt oluliste faktiliste ja õiguslike asjaolude üle.

5. Viies väide, et investeerimisühingute kaitseskeemi (*institutional protection scheme*, IPS) näitaja kohaldamine on vastuolus hierarhiliselt kõrgema tasandi õigusega:

- IPS näitaja kohaldamisel ei ole arvesse võetud seda, milline tähendus on Deutsche Hypothekenbanki staatusel Sparkassen-Finanzgruppe investeerimisühingute kaitseskeemi liikmena.
- Delegeeritud määruse (EL) 2015/63 (!) artikli 6 lõike 5 teise lause kohaselt oleks kostja pidanud arvesse võtma, et asjaomase krediitiasutuse tõenäosus sattuda kriisilahendusmenetlusse ja sellest tulenevalt kriisilahendusrahastu kasutusele võtmise tõenäosus on madal ning silmas pidama proportsionaalsuse põhimõtet.

6. Kuues väide, et tuletisinstrumentide koguriskipositsiooni arvessevõtmine riskinäitajate „kauplemistegevus, bilansivälised riskipositsioonid, tuletisinstrumentid, keerukus ja kriisilahenduskõlblikkus“ puhul on vastuolus normihierarhias kõrgemal seisva delegeeritud määrusega (EL) 2015/63:

- Kostja oleks pidanud vastavalt riskiprofiilile orienteerituse nõudele delegeeritud määruse (EL) 2015/63 artikli 6 lõike 5 esimese lause punkti a ja artikli 6 lõike 6 ning artikli 7 lõike 4 esimese lause punkti 1 a alusel tuletisinstrumentide koguriskipositsiooni hindamisel võtma arvesse, et ükski Deutsche Hypothekenbanki tuletisinstrument ei kuulu tema kauplemistegevuse portfelli ja et need on mõeldud üksnes riskide maandamiseks ning Deutsche Hypothekenbanki keerukusaste on madal ja tal on tugev kriisilahendussuutlikkus.

7. Seitsmes väide, et riskipositsiooni sambas omavahendite ja kõlblike kohustuste miinimumnõuete (*Minimum Requirements for own funds and Eligible Liabilities*, MREL) arvesse võtmata jätmine on vastuolus delegeeritud määrusega (EL) 2015/633:
- Kostja oleks pidanud kooskõlas delegeeritud määruse (EL) 2015/633 artikli 6 lõike 1 punktiga a ja lõike 2 punktiga a arvesse võtma hageja keskmisest kõrgemat MREL-taset 67,6 %, mis on oluliselt suurem kui Ühtse Kriisilahendusnõukogu määratud miinimumtase 8 %.
8. Kaheksas väide, et riskiga korrigeerimise kordaja kohaldamine on vastuolus normihierarhias kõrgemal seisva delegeeritud määrusega (EL) 2015/63:
- Kostja oleks pidanud riskiga korrigeerimise kordaja määramisel võtma arvesse hageja madalat makseviivituse tõenäosust ja keskmisest kõrgemat MREL-taset, mis on kooskõlas riskiprofiilile orienteerituse nõudega ja harta artikli 16 kohase ettevõtlusvabadusega.
9. Üheksas (teise võimalusena esitatud) väide, et delegeeritud määruse (EL) 2015/63 artikli 7 lõike 4 teine lause on vastuolus hierarhiliselt kõrgema tasandi õigusega:
- Kuna delegeeritud määruse (EL) 2015/63 artikli 7 lõike 4 teises lauses on sätestatud, et arvesse tuleb võtta IPS näitaja suhtelist kaalu, siis on see säte vastuolus harta artiklist 20 tuleneva seaduse ees võrduse aluspõhimõttega ja proportsionaalsuse põhimõttega, kuna asutusi, kes kuuluvad samasse krediitiasutuste kaitse süsteemi ja kellel on seega sama makseviivituse tõenäosus, koheldakse erinevalt.
10. Kümnes väide, et delegeeritud määruse (EL) 2015/63 lisa I 1. sammus määratletud mõiste „pankadevahelised hoiused“ on vastuolus hierarhiliselt kõrgema tasandi õigusega:
- Delegeeritud määruse (EL) 2015/63 lisa I 1. sammus määratletud mõiste „pankadevahelised hoiused“ on õigusvastane, kuna riskinäitaja „pankadevaheliste laenude ja hoiuste osakaal“ arvutamisel ei või arvesse võtta selliseid riskineutraalseid väärtpapereid nagu nimelised hüpoteekvõlakirjad (*Namenspfandbriefe*).
11. Üheteistkümnes väide, et delegeeritud määruse (EL) 2015/63 lisa I 2. sammus esitatud rühmadeks jagamine on vastuolus hierarhiliselt kõrgema tasandi õigusega:
- Delegeeritud määruse (EL) 2015/63 lisa I 2. sammus esitatud rühmadeks jagamine on õigusvastane, kuna rühmi on vähe ja igas rühmas peab olema võrdne arv krediitiasutusi, mis ei võimalda võtta piisavalt mitmekesiselt arvesse kõigi selliste asutuste nagu näiteks Deutsche Hypothekenbanki, riskiprofiili.

(¹) Komisjoni 21. oktoobri 2014. aasta delegeeritud määrus (EL) 2015/63, millega täiendatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2014/59/EL seoses kriisilahendusrahastutesse tehtavate *ex-ante*- osamaksetega (ELT 2015, L 11, lk 44).

9. juulil 2021 esitatud hagi – Saksamaa versus komisjon

(Kohtuasi T-409/21)

(2021/C 368/44)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Saksamaa Liitvabariik (esindajad: J. Möller ja R. Kanitz)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Komisjoni 3. juuni 2021. aasta otsus riigiabi kohta SA.56826 (2020/N) – Saksamaa – 2020 reform of support for cogeneration ning riigiabi kohta SA.53308 (2019/N) – Saksamaa – Change of support to existing CHP plants (KWKG § 13), osas, milles tuvastatakse, et

a) koostoodetud elektri tootmise toetamine uutes ja ajakohastatud suure tõhususega koostootmisjaamades,