

2021 m. liepos 2 d. pareikštas ieškinys byloje ZR / EUIPO**(Byla T-400/21)**

(2021/C 368/41)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: ZR, atstovaujama advokatų S. Rodrigues ir A. Champetier

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti EUIPO sprendimą, kuriuo atmetas ieškovės prašymas perkelti ją iš Europos Komisijos į pareigas EUIPO;
- kiek tai būtina, panaikinti sprendimą atmesti ieškovės skundą, paduotą pagal Pareigūnų tarnybos nuostatų 90 straipsnio 2 dalis;
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas Pareigūnų tarnybos nuostatų 4, 8, 27, 29 ir 110 straipsnių ir Sąjungos pareigūnų pareigų tęstinumo, nuopelnų palyginimo ir skaidrumo principų pažeidimu;
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas vienodo požiūrio principo pažeidimu;
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas pareigos motyvuoti ir rūpestingumo pareigos pažeidimu, dėl kurio buvo padaryta akivaizdi vertinimo klaida.

2021 m. liepos 7 d. pareikštas ieškinys byloje UniCredit Bank / BPV**(Byla T-402/21)**

(2021/C 368/42)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: UniCredit Bank AG (Miunchenas, Vokietija), atstovaujama advokatų F. Schäfer, H. Großerichter ir F. Kruis

Atsakovė: Bendra pertvarkymo valdyba (BPV)

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- Panaikinti 2021 m. balandžio 14 d. Bendros pertvarkymo valdybos sprendimą apskaičiuoti *ex ante* įnašus į Bendrą pertvarkymo fondą 2021 m. (SRB/ES/2021/22) ir jo priedus, kiek jie susiję su ieškove;
- Priteisti iš Bendros pertvarkymo valdybos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi šiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas: 2021 m. balandžio 14 d. sprendimas pažeidžia esminius procedūrinius reikalavimus, kaip jie suprantami pagal SESV 263 straipsnio 2 dalį, nes jis nebuvo tinkamai parengtas.
2. Antrasis ieškinio pagrindas: 2021 m. balandžio 14 d. sprendimas ir jo I–III priedai pažeidžia esminius procedūrinius reikalavimus, kaip jie suprantami pagal SESV 263 straipsnio 2 dalį, ir teisę į gerą administravimą, nes juose nenurodoma pakankamai motyvų pagal SESV 296 straipsnio 2 dalį ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos (toliau – Chartija) 41 straipsnio 2 dalies c punktą.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas: 2021 m. balandžio 14 d. sprendimas ir jo I–II priedai pažeidžia teisę į veiksmingą teisinę gynybą, kaip tai suprantama pagal Chartijos 47 straipsnio 1 dalį, nes praktiškai neįmanoma taikyti veiksmingos sprendimo turinio teisingumo teisminės kontrolės.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas: 2021 m. balandžio 14 d. sprendimas ir jo priedai yra neteisėti, nes ir patys Deleguotojo reglamento (ES) 2015/63 ⁽¹⁾ 4–7 ir 9 straipsniai yra neteisėti. Jie pažeidžia įstaigų teisę į veiksmingą teisminę apsaugą, nes jie nulemia sprendimų, kurie pagal savo pobūdį nėra skaidrūs, priėmimą.
5. Penktasis ieškinio pagrindas: jeigu reikėtų laikyti, kad įstaigų įmokų neskaidrus skaičiavimas jau buvo nustatytas Reglamente Nr. 806/2014 ⁽²⁾ 70 straipsnio 2 dalimi ir Direktyvos 2014/59 ⁽³⁾ 103 straipsnio 2 ir 7 dalimis, šie teisės aktai, atsižvelgiant į ketvirtame pagrinde nurodytus motyvus, yra neteisėti ir turi būti pripažinti netaikytinai.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas: 2021 m. balandžio 14 d. sprendimas pažeidžia Komisijos deleguotojo reglamento (ES) 2021/63 6 ir 7 straipsnius bei 20 straipsnio 1 dalį, nes atsakovė, apskaičiuodama rizikos koregavimo koeficientą, neatsižvelgė nei į grynojo pastovaus finansavimo (NSFR) rodiklius, nei į minimalius nuosavų lėšų ir tinkamų įsipareigojimų reikalavimus (MREL), nei į sudėtingumo rizikos (*complexity*) rodiklius, nei į pertvarkymo galimybę (*resolvability*).
7. Septintasis ieškinio pagrindas: 2021 m. balandžio 14 d. sprendimas ir jo I–III priedai pažeidžia esminius procedūrinius reikalavimus, kaip tai suprantama pagal SESV 263 straipsnio 2 dalį, ir teisę į gerą administravimą pagal Chartijos 41 straipsnio 2 dalies a punktą, nes prieš priimant sprendimą ieškovė nebuvo išklaudyta.

⁽¹⁾ 2014 m. spalio 21 d. Komisijos deleguotasis reglamentas (ES) 2015/63, kuriuo papildomos Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/59/ES nuostatos dėl *ex ante* įnašų, skirtų pertvarkymo finansavimo struktūroms (OL L 11, 2015, p. 44).

⁽²⁾ 2014 m. liepos 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 806/2014, kuriuo nustatomos kredito įstaigų ir tam tikrų investicinių įmonių pertvarkymo vienodos taisyklės ir vienoda procedūra, kiek tai susiję su bendru pertvarkymo mechanizmu ir Bendru pertvarkymo fondu, ir iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 1093/2010 (OL L 225, 2014, p. 1).

⁽³⁾ 2014 m. gegužės 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/59/ES, kuria nustatoma kredito įstaigų ir investicinių įmonių gaivinimo ir pertvarkymo sistema ir iš dalies keičiamos Tarybos direktyva 82/891/EEB, direktyvos 2001/24/EB, 2002/47/EB, 2004/25/EB, 2005/56/EB, 2007/36/EB, 2011/35/ES, 2012/30/ES bei 2013/36/ES ir Europos Parlamento ir Tarybos reglamentai (ES) Nr. 1093/2010 bei (ES) Nr. 648/2012 (OL L 173, 2014, p. 190).

2021 m. liepos 7 d. pareikštas ieškinys byloje *Norddeutsche Landesbank – Girozentrale / BPV*

(Byla T-403/21)

(2021/C 368/43)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Norddeutsche Landesbank – Girozentrale* (Hanoveris, Vokietija), atstovaujama advokatų D. Flore und J. Seitz

Atsakovė: Bendra pertvarkymo valdyba (BPV)

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo: