

**Kanne 2.7.2021 – ZR v. EUIPO**

(Asia T-400/21)

(2021/C 368/41)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset***Kantaja:* ZR (edustajat: asianajajat S. Rodrigues and A. Champetier)*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan EUIPO:n päätöksen, jolla hylättiin kantajan hakemus saada siirto Euroopan komissiosta EUIPO:oon
- kumoamaan tarvittavin osin päätöksen hylätä kantajan henkilöstösääntöjen 90 artiklan 2 kohdan mukainen valitus ja
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäisen kanneperusteen mukaan henkilöstösääntöjen 4, 8, 27, 29 ja 110 artiklaa on rikottu ja EU-virkamiehiin sovellettavaa jatkuvuuden, ansioiden vertailun ja läpinäkyvyyden periaatteita on loukattu.
2. Toisen kanneperusteen mukaan yhdenvertaisen kohtelun periaatetta on loukattu.
3. Kolmannen kanneperusteen mukaan perusteluvollisuutta ja huolenpitovelvollisuutta ei ole noudatettu, mikä on johtanut ilmeiseen arviointivirheeseen.

---

**Kanne 7.7.2021 – UniCredit Bank v. SRB**

(Asia T-402/21)

(2021/C 368/42)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset***Kantaja:* UniCredit Bank AG (München, Saksa) (edustajat: asianajajat F. Schäfer, H. Großrichter ja F. Kruis)*Vastaaja:* Yhteinen kriisinratkaisuneuvosto (SRB)**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa yhteisen kriisinratkaisuneuvoston (SRB) 11.4.2021 tekemän päätöksen yhteiseen kriisinratkaisurahastoon vuodelta 2021 suoritettavien ennakollisten vakaussmaksujen laskennasta (SRB/ES/2021/22), siltä osin kuin se koskee kantajaa
- velvoittaa yhteisen kriisinratkaisuneuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

## Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa seuraaviin kanneperusteisiin:

1. Ensimmäinen kanneperuste: 14.4.2021 tehdyllä päätöksellä rikotaan SEUT 263 artiklan 2 kohdan olennaista muotomääräystä, sillä sitä ei ole laadittu säännöstenmukaisesti.
2. Toinen kanneperuste: 14.4.2021 tehdyllä päätöksellä ja sen liitteillä I–III rikotaan SEUT 263 artiklan 2 kohdassa tarkoitettuja olennaisia muotomääräyksiä ja loukataan oikeutta hyvään hallintoon, sillä siinä ei esitetä SEUT 296 artiklan 2 kohdan ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan (jäljempänä perusoikeuskirja) 41 artiklan 2 kohdan c alakohdan mukaisia riittäviä perusteluja.
3. Kolmas kanneperuste: 14.4.2021 tehdyllä päätöksellä ja sen liitteillä I–II loukataan perusoikeuskirjan 47 artiklan 1 kohdan mukaista oikeutta tehokkaaseen oikeussuojaan, koska päätöksen aineellista oikeellisuutta on käytännössä mahdotonta saattaa tehokkaan tuomioistuINVALVONNAN kohteeksi.
4. Neljäs kanneperuste: 14.4.2021 tehty päätös liitteineen on lainvastainen, sillä komission delegoidun asetuksen (EU) 2015/63<sup>(1)</sup> 4–7 ja 9 artikla ovat lainvastaisia. Niillä laiminlyödään laitosten oikeutta tehokkaaseen oikeussuojaan, sillä niiden perusteella annetaan luonteeltaan läpinäkymättömiä päätöksiä.
5. Viides kanneperuste: Mikäli katsotaan, että laitosten vakaussuorituksen läpinäkymätön laskenta perustuu jo asetuksen N:o 806/2014<sup>(2)</sup> 70 artiklan 2 kohtaan ja direktiivin 2014/59<sup>(3)</sup> 103 artiklan 2 ja 7 kohtaan, nämä säännökset ovat neljännessä kanneperusteessa mainituilla perusteilla lainvastaisia, ja on todettava, että niitä ei voida soveltaa.
6. Kuudes kanneperuste: 14.4.2021 tehdyllä päätöksellä rikotaan delegoidun asetuksen (EU) 2015/63 6 ja 7 artiklaa ja 20 artiklan 1 kohtaa, koska vastaaja ei ole riskikerrointa laskiessaan ottanut huomioon pysyvän varainhankinnan vaatimusta (NSFR) koskevaa riski-indikaattoria eikä omien varojen ja hyväksyttävien velkojen vähimmäisvaatimusta (MREL) koskevaa riski-indikaattoria eikä myöskään riski-indikaattoreita ”monitahoisuus” (complexity) ja ”purkamismahdollisuudet” (resolvability).
7. Seitsemäs kanneperuste: 14.4.2021 tehdyllä päätöksellä ja sen liitteillä I–III rikotaan SEUT 263 artiklan 2 kohdassa tarkoitettuja olennaisia muotomääräyksiä ja loukataan perusoikeuskirjan 41 artiklan 2 kohdan a alakohdan mukaista oikeutta hyvään hallintoon, sillä kantajaa ei ole kuultu ennen päätöksen tekemistä.

<sup>(1)</sup> Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/59/EU täydentämisestä kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyihin etukäteen suoritettavien rahoitusosuuksien osalta 21.10.2014 annettu komission delegoitu asetus (EU) 2015/63 (EUVL 2015 L 11, s. 44).

<sup>(2)</sup> Yhdenmukaisten sääntöjen ja yhdenmukaisen menettelyn vahvistamisesta luottolaitosten ja tiettyjen sijoituspalveluyritysten kriisinratkaisua varten yhteisen kriisinratkaisumekanismin ja yhteisen kriisinratkaisurahaston puitteissa sekä asetuksen (EU) N:o 1093/2010 muuttamisesta 15.7.2014 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 806/2014 (EUVL 2014, L 225, s. 1).

<sup>(3)</sup> Luottolaitosten ja sijoituspalveluyritysten elvytys- ja kriisinratkaisukehyksestä sekä neuvoston direktiivin 82/891/ETY, Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivien 2001/24/EY, 2002/47/EY, 2004/25/EY, 2005/56/EY, 2007/36/EY, 2011/35/EU, 2012/30/EU ja 2013/36/EU ja asetusten (EU) N:o 1093/2010 ja (EU) N:o 648/2012 muuttamisesta 15.5.2014 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2014/59/EU (EUVL 2014, L 173, s. 190).

## Kanne 7.7.2021 – Norddeutsche Landesbank – Girozentrale v. SRB

(Asia T-403/21)

(2021/C 368/43)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

### Asianosaiset

*Kantaja:* Norddeutsche Landesbank – Girozentrale (Hannover, Saksa) (edustajat: asianajajat D. Flore ja J. Seitz)

*Vastaaja:* Yhteinen kriisinratkaisuneuvosto (SRB)

### Vaatimukset

Kantaja vaatii Deutsche Hypothekenbankin (osakeyhtiö) oikeudellisena seuraajana unionin yleistä tuomioistuinta