

Προσφυγή της 2ας Ιουλίου 2021 — ZR κατά EUIPO

(Υπόθεση T-400/21)

(2021/C 368/41)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: ZR (εκπρόσωποι: S. Rodrigues και A. Champetier, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση με την οποία το EUIPO απέρριψε την αίτηση της προσφεύγουσας για μετάθεσή της από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στο EUIPO·
- να ακυρώσει, εφόσον είναι αναγκαίο, την απόφαση με την οποία απορρίφθηκε η διοικητική ένσταση που άσκησε η προσφεύγουσα δυνάμει του άρθρου 90, παράγραφος 2, του ΚΥΚ·
- να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται παράβαση των άρθρων 4, 8, 27, 29 και 110 του ΚΥΚ και των αρχών της συνέχειας της σταδιοδρομίας των υπαλλήλων της ΕΕ, της συγκριτικής εξέτασης των προσόντων και της διαφάνειας.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται παράβαση της υποχρέωσης αιτιολογήσεως και του καθήκοντος μέριμνας και, κατά συνέπεια, πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως.

Προσφυγή της 7ης Ιουλίου 2021 — UniCredit Bank κατά ΕΣΕ

(Υπόθεση T-402/21)

(2021/C 368/42)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: UniCredit Bank AG (Μόναχο, Γερμανία) (εκπρόσωποι: F. Schäfer, H. Großerichter και F. Krüis, δικηγόροι)

Καθού: Ενιαίο Συμβούλιο Εξυγίανσης

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης της 14ης Απριλίου 2021 σχετικά με την εκ των προτέρων εισφορά στο Ενιαίο Ταμείο Εξυγίανσης για το έτος 2021 (SRB/ES/2021/22) περιλαμβανομένων των παραρτημάτων της, στον βαθμό που αφορά την προσφεύγουσα·
- να καταδικάσει το Ενιαίο Συμβούλιο Εξυγίανσης στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Η προσφυγή στηρίζεται στους ακόλουθους λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι η απόφαση του καθού της 14ης Απριλίου 2021 συνιστά παράβαση ουσιώδους τύπου κατά την έννοια του άρθρου 263, δεύτερο εδάφιο, ΣΛΕΕ, διότι δεν ήταν δεόντως τεκμηριωμένη.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι η απόφαση του καθού της 14ης Απριλίου 2021 και τα παραρτήματα I έως III αυτής συνιστούν παράβαση ουσιώδους τύπου κατά την έννοια του άρθρου 263, δεύτερο εδάφιο, ΣΛΕΕ και προσβάλλουν το δικαίωμα χρηστής διοικήσεως, διότι δεν περιλαμβάνουν επαρκή αιτιολογία σύμφωνα με το άρθρο 296, δεύτερο εδάφιο, ΣΛΕΕ, και το άρθρο 41, παράγραφος 2, στοιχείο γ', του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής: Χάρτης) .
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται ότι η απόφαση του καθού της 14ης Απριλίου 2021 και τα παραρτήματα I έως II αυτής προσβάλλουν το δικαίωμα πραγματικής προσφυγής σύμφωνα με το άρθρο 47, παράγραφος 1, του Χάρτη, διότι καθίσταται στην πράξη αδύνατος ο αποτελεσματικός δικαστικός έλεγχος της ουσιαστικής ορθότητας της αποφάσεως.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται ότι η απόφαση του καθού της 14ης Απριλίου 2021 και τα παραρτήματά του είναι παράνομα, διότι τα άρθρα 4 έως 7 και 9 του κατ' εξουσιοδότηση κανονισμού (ΕΕ) 2015/63⁽¹⁾ είναι παράνομα. Αυτά προσβάλλουν το δικαίωμα των ιδρυμάτων σε αποτελεσματική νομική προστασία, διότι οδηγούν σε εγγενώς αδιαφανείς αποφάσεις λαμβανόμενες επί τη βάση των διατάξεων αυτών.
5. Με τον πέμπτο λόγο προβάλλεται ότι, αν υποθεθεί ότι ο αδιαφανής υπολογισμός της εισφοράς των ιδρυμάτων προβλεπόταν ήδη στο άρθρο 70, παράγραφος 2, του κανονισμού 806/2014⁽²⁾ και στο άρθρο 103, παράγραφος 2 και παράγραφος 7, της οδηγίας 2014/59⁽³⁾, οι πράξεις αυτές είναι παράνομες για τους λόγους που παρατίθενται στον τέταρτο λόγο ακυρώσεως και, ως εκ τούτου, πρέπει να κηρυχθούν ανεφάρμοστες.
6. Με τον έκτο λόγο προβάλλεται ότι η απόφαση του καθού της 14ης Απριλίου 2021 αντιβαίνει προς τα άρθρα 6, 7 και 20, παράγραφος 1, του κατ' εξουσιοδότηση κανονισμού (ΕΕ) 2015/63, καθόσον, στο πλαίσιο του υπολογισμού του πολλαπλασιαστική στάθμισης του κινδύνου, το καθού δεν χρησιμοποίησε ούτε τον δείκτη κινδύνου καθαρής σταθερής χρηματοδότησης («NSFR») ούτε τον δείκτη κινδύνου των ελάχιστων απαιτήσεων ιδίων κεφαλαίων και επιλέξιμων υποχρεώσεων («MREL») ούτε τους δείκτες κινδύνου «πολυπλοκότητα» («complexity») και «δυνατότητα εξυγίανσης» («resolvability»).
7. Με τον έβδομο λόγο προβάλλεται ότι η απόφαση του καθού της 14ης Απριλίου 2021 και τα παραρτήματα I έως III αυτής συνιστούν παράβαση ουσιώδους τύπου κατά την έννοια του άρθρου 263, δεύτερο εδάφιο, ΣΛΕΕ και προσβάλλουν το δικαίωμα χρηστής διοικήσεως κατά το άρθρο 41, παράγραφος 2, στοιχείο α', του Χάρτη, διότι δεν δόθηκε στην προσφεύγουσα η δυνατότητα να υποβάλει τις παρατηρήσεις της πριν από τη λήψη της αποφάσεως.

⁽¹⁾ Κατ' εξουσιοδότηση κανονισμός (ΕΕ) 2015/63 της Επιτροπής, της 21ης Οκτωβρίου 2014, για τη συμπλήρωση της οδηγίας 2014/59/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου όσον αφορά τις εκ των προτέρων συνεισφορές σε χρηματοδοτικές ρυθμίσεις εξυγίανσης (ΕΕ 2015, L 11, σ. 44).

⁽²⁾ Κανονισμός (ΕΕ) 806/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 15ης Ιουλίου 2014, περί θεσπίσεως ενιαίων κανόνων και διαδικασιών για την εξυγίανση πιστωτικών ιδρυμάτων και ορισμένων επιχειρήσεων επενδύσεων στο πλαίσιο ενός ενιαίου Μηχανισμού Εξυγίανσης και ενός ενιαίου Ταμείου Εξυγίανσης και τροποποιήσεως του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1093/2010 (ΕΕ 2014, L 225, σ. 1).

⁽³⁾ Οδηγία 2014/59/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 15ης Μαΐου 2014, για τη θέσπιση πλαισίου για την ανάκαμψη και την εξυγίανση πιστωτικών ιδρυμάτων και επιχειρήσεων επενδύσεων και για την τροποποίηση της οδηγίας 82/891/ΕΟΚ του Συμβουλίου, και των οδηγιών 2001/24/ΕΚ, 2002/47/ΕΚ, 2004/25/ΕΚ, 2005/56/ΕΚ, 2007/36/ΕΚ, 2011/35/ΕΕ, 2012/30/ΕΕ και 2013/36/ΕΕ, καθώς και των κανονισμών του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (ΕΕ) αριθ. 1093/2010 και (ΕΕ) αριθ. 648/2012 (ΕΕ 2014, L 173, σ. 190).

Προσφυγή της 7ης Ιουλίου 2021 — Norddeutsche Landesbank — Girozentrale κατά ΕΣΕ

(Υπόθεση T-403/21)

(2021/C 368/43)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Norddeutsche Landesbank — Girozentrale (Ανώβερο, Γερμανία) (εκπρόσωποι: D. Flore και J. Seitz, δικηγόροι)

Καθού: ενιαίο Συμβούλιο Εξυγίανσης (ΕΣΕ)

Αιτήματα

Ως διάδοχος της Deutsche Hypothekenbank (Actien-Gesellschaft) η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο