

**Žaloba podaná dne 6. července 2021 – DZ Hyp v. SRB****(Věc T-395/21)**

(2021/C 349/61)

*Jednací jazyk: němčina***Účastníci řízení***Žalobkyně:* DZ Hyp AG (Hamburk, Německo) (zástupci: H. Berger a M. Weber, advokáti)*Žalovaný:* Jednotný výbor pro řešení krizí (SRB)**Návrhová žádání***Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:*

- zrušil rozhodnutí Jednotného výboru pro řešení krizí ze dne 14. dubna 2021 o předem hrazených příspěvcích do Jednotného fondu pro řešení krizí za rok 2021 (SRB/ES/2021/22) včetně jeho příloh v rozsahu, v němž se napadené rozhodnutí a jeho přílohy I, II a III týkají částky, kterou žalobkyně musí uhradit, a
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Podpůrně, pokud by Tribunál měl připustit, že napadené rozhodnutí z právního hlediska neexistuje, jelikož žalovaný použil nesprávný úřední jazyk a že žaloba na neplatnost je v důsledku toho z důvodu absence jejího předmětu nepřipustná, žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- určil, že napadené rozhodnutí v rozsahu, v němž se týká žalobkyně, z právního hlediska neexistuje, a
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu své žaloby předkládá žalobkyně deset žalobních důvodů, které jsou v zásadě totožné nebo podobné jako žalobní důvody uplatněné v rámci věci T-389/21, Landesbank Baden-Württemberg v. SRB.

---

**Žaloba podaná dne 7. července 2021 – Deutsche Bank v. SRB****(Věc T-396/21)**

(2021/C 349/62)

*Jednací jazyk: němčina***Účastníci řízení***Žalobkyně:* Deutsche Bank AG (Frankfurt nad Mohanem, Německo) (zástupci: H. Berger a M. Weber, advokáti)*Žalovaný:* Jednotný výbor pro řešení krizí (SRB)**Návrhová žádání***Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:*

- zrušil rozhodnutí Jednotného výboru pro řešení krizí (SRB) ze dne 14. dubna 2021 o výpočtu příspěvků předem na rok 2021 do Jednotného fondu pro řešení krizí (SRB/ES/2021/22) včetně jeho příloh v rozsahu, v němž se napadené rozhodnutí včetně jeho příloh I, II a III týkají příspěvku žalobkyně;
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

## Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně osm žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že rozhodnutí porušuje povinnost odůvodnění podle čl. 296 odst. 2 SFEU a čl. 41 odst. 1 a 2 písm. c) Listiny základních práv Evropské unie (dále jen „Listina“), jelikož vykazuje několik mezer v odůvodnění, zejména rovněž při použití některých zákonných diskrečních pravomocí žalovaným a nezpřístupňuje údaje ostatních institucí.
2. Druhý žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že rozhodnutí porušuje požadavek účinné právní ochrany podle čl. 47 odst. 1 Listiny, jelikož soudní přezkum rozhodnutí je prakticky nemožný, a tím je žalobkyně zbavena účinné právní ochrany.
3. Třetí žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že články 4 až 9, jakož i příloha I nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2015/63 <sup>(1)</sup> ve znění pozměněném nařízením v přenesené pravomoci (EU) 2016/1434 <sup>(2)</sup> (dále jen „nařízení v přenesené pravomoci“) porušují právní předpisy vyšší právní síly, jelikož prakticky znemožňují soudní přezkum rozhodnutí, a tím je žalobkyně zbavena účinné právní ochrany.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že rozhodnutí porušuje článek 4 nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2015/81 <sup>(3)</sup> ve spojení s čl. 69 odst. 1 nařízení (EU) č. 806/2014 <sup>(4)</sup> (dále jen „nařízení SRM“), jelikož roční cílová úroveň nebyla stanovena na základě výše krytých vkladů na začátku fáze spojení; podpůrně čl. 69 odst. 1 nařízení SRM porušuje právní předpisy vyšší právní síly.
5. Pátý žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že články 6, 7 a 9, jakož i příloha I nařízení v přenesené pravomoci porušují právní předpisy vyšší právní síly, mimo jiné z toho důvodu, že porušují požadavek vyměření příspěvku na základě rizika, zásadu proporcionality a požadavek úplného zohlednění skutkového stavu.
6. Šestý žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že rozhodnutí porušuje svobodu podnikání žalobkyně podle článku 16 Listiny a zásadu proporcionality, jelikož multiplikátory rizika, z nichž vychází, nejsou v souladu s velmi vysokou schopností žalobkyně absorbovat ztráty, a tím i značně nízkého rizika použití jednotného fondu na řešení krizových situací v případě krizové situace u žalobkyně.
7. Sedmý žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že rozhodnutí porušuje článek 16 a 20 Listiny, jakož i zásadu proporcionality a právo na řádnou správu z důvodu zjevných pochybení při výkonu některých diskrečních pravomocí žalovaným.
8. Osmý žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že čl. 20 odst. 1 první a druhá věta nařízení v přenesené pravomoci porušují čl. 103 odst. 7 směrnice 2014/59/EU <sup>(5)</sup>, jakož i požadavek vyměření příspěvku na základě rizika.

<sup>(1)</sup> Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2015/63 ze dne 21. října 2014, kterým se doplňuje směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/59/EU, pokud jde o příspěvky předem do mechanismů financování k řešení krizí (Úř. věst. L 11, 17.1.2015, s. 44).

<sup>(2)</sup> Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2016/1434 ze dne 14. prosince 2015, kterým se opravuje nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2015/63, kterým se doplňuje směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/59/EU, pokud jde o příspěvky předem do mechanismů financování k řešení krizí (Úř. věst. L 233, 30.8.2016, s. 1).

<sup>(3)</sup> Prováděcí nařízení Rady (EU) 2015/81 ze dne 19. prosince 2014, kterým se stanoví jednotné podmínky uplatňování nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 806/2014, pokud jde o příspěvky předem do Jednotného fondu pro řešení krizí (Úř. věst. L 15, 22.1.2015, s. 1).

<sup>(4)</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 806/2014 ze dne 15. července 2014, kterým se stanoví jednotná pravidla a jednotný postup pro řešení krize úvěrových institucí a některých investičních podniků v rámci jednotného mechanismu pro řešení krizí a Jednotného fondu pro řešení krizí a mění nařízení (EU) č. 1093/2010 (Úř. věst. L 225, 30.7.2014, s. 1).

<sup>(5)</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/59/EU ze dne 15. května 2014, kterou se stanoví rámec pro ozdravné postupy a řešení krize úvěrových institucí a investičních podniků a kterou se mění směrnice Rady 82/891/EHS, směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/24/ES, 2002/47/ES, 2004/25/ES, 2005/56/ES, 2007/36/ES, 2011/35/EU, 2012/30/EU a 2013/36/EU a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1093/2010 a (EU) č. 648/2012 (Úř. věst. L 173, 12.6.2014, s. 190).