

Druge stranke v postopku: Infineon Technologies Dresden GmbH & Co. KG, Infineon Technologies AG, Evropska komisija

Predlog

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- sodbo Splošnega sodišča Evropske unije z dne 6. oktobra 2021 v povezanih zadevah T-233/19 in T-234/19 razveljavi v delu, v katerem sta bili tožbi zavrjeni kot neutemeljeni,
- sklep Komisije z dne 28. maja 2018 o shemi pomoči SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN), ki jo je Nemčija izvedla za pasovne odjemalce na podlagi člena 19 StromNEV, C(2018) 3166 final, za leti 2012 in 2013 na podlagi člena 61(1) Statuta Sodišča razglasi za ničten,
- Komisiji naloži plačilo stroškov postopkov pred Splošnim sodiščem in Sodiščem.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica navaja en sam pritožbeni razlog, v katerem zatrjuje kršitev člena 107(1) PDEU. Splošno sodišče naj bi napačno uporabilo pravo, s tem da je štelo, da je ureditev iz člena 19(2) Stromnetzentgeltverordnung (StromNEV) (uredba o omrežnini) državna pomoč v smislu člena 107(1) PDEU.

Prvič, Splošno sodišče naj bi pri ugotovitvi, da ima omrežnina državno naravo, napačno uporabilo pravo, ker je štelo, da sta obvezna obremenitev odjemalca ali končnega odjemalca in državni nadzor nad denarnimi sredstvi ali upravljavcem teh denarnih sredstev lastnosti, ki naj bi bili „del alternative“.

Drugič, Splošno sodišče naj bi pri presoji, ali gre za „obvezno obremenitev odjemalca ali končnega odjemalca“ napačno uporabilo pravo, ker je štelo, da to ni odvisno od razmerja med dobaviteljem električne energije in končnim odjemalcem električne energije. Poleg tega naj bi Splošno sodišče napačno uporabilo pravo, ker se je oprlo na obveznost pobiranja in ne na zakonsko določeno obveznost plačevanja omrežnine.

Tretjič, Splošno sodišče naj bi pri presoji, ali gre za državni nadzor ali pravico razpolaganja, napačno uporabilo pravo, ker je štelo, da namenskost pobrane omrežnine ne izključuje tega, da bi lahko država razpolagala s temi sredstvi.

Pritožba, ki so jo 16. decembra 2021 vložile WEPA Hygieneprodukte GmbH in WEPA Deutschland GmbH & Co. KG, nekdanja Wepa Leuna GmbH, in Wepa Papierfabrik Sachsen GmbH zoper sodbo Splošnega sodišča (tretji senat) z dne 6. oktobra 2021 v zadevi T-238/19, Wepa Hygieneprodukte GmbH in drugi/Evropska komisija

(Zadeva C-795/21 P)

(2022/C 73/31)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Pritožnice: WEPA Hygieneprodukte GmbH, WEPA Deutschland GmbH & Co. KG, nekdanja Wepa Leuna GmbH, in Wepa Papierfabrik Sachsen GmbH (zastopniki: H. Janssen, A. Vallone, Rechtsanwälte, D. Salm, Rechtsanwältin)

Druge stranke v postopku: Evropska komisija, Zvezna republika Nemčija

Predlog

Pritožnice Sodišču predlagajo, naj:

1. sodbo Splošnega sodišča (tretji senat) z dne 6. oktobra 2021 v zadevi T-238/19 v celoti razveljavi:

2. sklep Komisije z dne 28. maja 2018 o shemi pomoči SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN), ki jo je Nemčija izvedla za pasovne odjemalce na podlagi člena 19 StromNEV, C(2018) 3166 final razglasi za ničen;
3. podredno zadevo vrne Splošnemu sodišču v ponovno odločanje;
4. Komisiji naloži plačilo stroškov obeh sodnih postopkov.

Pritožbena razloga in bistvene trditve

Pritožnice v prvem pritožbenem razlogu navajajo, da je Splošno sodišče izkrivilo dejstva in napačno presodilo vsebino in obseg nacionalnega prava, ker je svojo odločbo utemeljilo s tem, prvič, da Bundesnetzagentur (zvezna agencija za omrežja) zavezujoče določa višino prispevka na podlagi odstavka 19(2) Stromnetzentgeltverordnung (StromNEV) (uredba o omrežnini), drugič, da je zvezna agencija za omrežja v zvezi s tem navedla zelo podrobna pojasnila, in tretjič, da je izguba dohodka, ki jo utrpijo upravljavci omrežij, z omenjenim prispevkom v celoti pokrita. Dejstva, za katera je Splošno sodišče menilo, da dokazujejo državni nadzor nad denarnimi sredstvi, zbranimi z omenjenim prispevkom, sploh niso bila podana.

Pritožnice v drugem pritožbenem razlogu navajajo, da Splošno sodišče ni upoštevalo zahteve, da mora iti za pomoč iz državnih sredstev v smislu člena 107(1) PDEU. Prvič, Splošno sodišče naj ne bi upoštevalo, da pri prispevku na podlagi člena 19(2) StromNEV ne gre za dajatev, „obvezno breme“ ali „parafiskalno dajatev“ (prvi del drugega pritožbenega razloga). Drugič, Splošno sodišče naj ne bi upoštevalo, da oprostitev pasovnih odjemalcev iz odstavka 19(2), drugi stavek, StromNEV in prispevek iz odstavka 19(2) StromNEV nista pomoč iz državnih sredstev (drugi del drugega pritožbenega razloga). Če pa prispevek ni dajatev – kar naj bi bilo pravilno stališče –, pogoji za uporabo člena 107(1) PDEU tudi po naziranju Splošnega sodišča niso izpolnjeni. In tudi če bi šlo za dajatev, pogoji za uporabo člena 107(1) PDEU ne bi bili izpolnjeni zaradi tega, ker prispevek ni državna ali iz državnih sredstev dodeljena pomoč.

**Pritožba, ki jo je 16. decembra 2021 vložila Zvezna republika Nemčija zoper sodbo Splošnega sodišča
(tretji senat) z dne 6. oktobra 2021 v zadevi T-238/19, Wepa Hygieneprodukte GmbH in
drugi/Evropska komisija**

(Zadeva C-796/21 P)

(2022/C 73/32)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Pritožnica: Zvezna republika Nemčija (zastopnika: J. Möller in R. Kanitz, agenta)

Druge stranke v postopku: WEPA Hygieneprodukte GmbH, WEPA Deutschland GmbH & Co. KG, nekdanja Wepa Leuna GmbH, Wepa Papierfabrik Sachsen GmbH in Evropska komisija

Predlog

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- sodbo Splošnega sodišča Evropske unije z dne 6. oktobra 2021 v zadevi T-238/19 razveljavi v delu, v katerem je bila tožba zavrnjena kot neutemeljena,
- sklep Komisije z dne 28. maja 2018 o shemi pomoči SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN), ki jo je Nemčija izvedla za pasovne odjemalce na podlagi člena 19 StromNEV, C(2018) 3166 final, za leti 2012 in 2013 na podlagi člena 61(1) Statuta Sodišča razglasi za ničen,
- Komisiji naloži plačilo stroškov postopkov pred Splošnim sodiščem in Sodiščem.