

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 28. septembrī iesniedza *Cour de cassation*
(Francija) – QE/*Caisse régionale de Crédit mutuel de Loire-Atlantique et du Centre Ouest*

(Lieta C-600/21)

(2021/C 502/23)

Tiesvedības valoda – franču

Iesniedzējtiesa

Cour de cassation

Pamatlietas puses

Prasītājs: QE

Atbildētāja: *Caisse régionale de Crédit mutuel de Loire-Atlantique et du Centre Ouest*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Padomes Direktīvas 93/13/EEK (1993. gada 5. aprīlis) par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos ⁽¹⁾ 3. panta 1. punkts un 4. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem pretrunā ir ar patērētājiem noslēgtos līgumos ietverts līgumisks atbrīvojums no brīdinājuma, pat ja tas ir skaidri un nepārprotami paredzēts līgumā?
- 2) Vai Eiropas Savienības Tiesas 2017. gada 26. janvāra spriedums lietā *Banco Primus* (C-421/14) ir jāinterpretē tādējādi, ka par pietiekami nopietnu saistību neizpildi var uzskatīt vairāk nekā 30 dienas kavētu vienu vienīgu pamatsummas, procentu vai papildu izdevumu maksājumu, to salīdzinot ar aizdevuma ilgumu un summu un kopējo līgumisko attiecību līdzsvaru?
- 3) Vai Padomes Direktīvas 93/13/EEK (1993. gada 5. aprīlis) 3. panta 1. punkts un 4. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem ir pretrunā noteikums, kurā ir paredzēts, ka līguma pirmstermiņa izbeigšanu var pasludināt vairāk par 30 dienām kavēta maksājuma gadījumā, ja valsts tiesībās, kurās ir noteikts pienākums nosūtīt brīdinājumu par līguma pirmstermiņa izbeigšanu, pusēm ir atļauts no tā atkāpties, pieprasot, lai tiktu ievērots saprātīgs paziņošanas termiņš?
- 4) Vai Eiropas Savienības Tiesas 2017. gada 26. janvāra spriedumā lietā *Banco Primus* (C-421/14) noteiktie četri kritēriji, – lai valsts tiesa novērtētu, vai noteikums par līguma pirmstermiņa izbeigšanu parādnieka saistību neizpildes dēļ noteiktā laikposmā, iespējams, ir negodīgs, – ir kumulatīvi vai alternatīvi?
- 5) Ja šie kritēriji ir kumulatīvi, vai noteikuma negodīgumu tomēr var izslēgt kāda kritērija relatīvās nozīmes dēļ?

⁽¹⁾ OV 1993, L 95, 29. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 30. septembrī iesniedza *Conseil d'État* (Beļģija) –
XXX/État belge

(Lieta C-607/21)

(2021/C 502/24)

Tiesvedības valoda – franču

Iesniedzējtiesa

Conseil d'État

Pamatlietas puses

Kasācijas sūdzības iesniedzēja: XXX

Atbildētāja kasācijas tiesvedībā: *État belge*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai, izvērtējot apgādībā esošas personas jēdzienu Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2004/38/EK (2004. gada 29. aprīlis) par Savienības pilsoņu un viņu ģimenes locekļu tiesībām brīvi pārvietoties un uzturēties dalībvalstu teritorijā, ar ko groza Regulu (EEK) Nr. 1612/68 un atceļ Direktīvas 64/221/EEK, 68/360/EEK, 72/194/EEK, 73/148/EEK, 75/34/EEK, 75/35/EEK, 90/364/EEK, 90/365/EEK un 93/96/EEK⁽¹⁾, 2. panta 2. punkta d) apakšpunkta izpratnē, ir jāņem vērā tāda pieteikuma iesniedzēja situācija, kurš jau uzturas valstī, kurā atrodas apgādnieka dzīvesvieta?
- 2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu būtu apstiprinoša, vai attieksmei pret pieteikuma iesniedzēju, kurš šajā valstī uzturas likumīgi, ir jāatšķiras no attieksmes pret pieteikuma iesniedzēju, kurš tajā uzturas nelikumīgi?
- 3) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2004/38/EK (2004. gada 29. aprīlis) par Savienības pilsoņu un viņu ģimenes locekļu tiesībām brīvi pārvietoties un uzturēties dalībvalstu teritorijā, ar ko groza Regulu (EEK) Nr. 1612/68 un atceļ Direktīvas 64/221/EEK, 68/360/EEK, 72/194/EEK, 73/148/EEK, 75/34/EEK, 75/35/EEK, 90/364/EEK, 90/365/EEK un 93/96/EEK, 2. panta 2. punkta d) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka, lai personu varētu uzskatīt par apgādībā esošu un līdz ar to uz viņu attiecināt šajā tiesību normā ietverto ģimenes locekļa definīciju, tiešs augšupējs radnieks var atsaukties uz faktiski materiālās atkarības situāciju izcelsmes valstī, ko pierāda dokumenti, kas izsniegti daudzus gadus pirms pieteikuma iesniegšanas uzturēšanās atļaujas saņemšanai Eiropas Savienības pilsoņa ģimenes locekļa statusā, ar tādu pamatojumu, ka izceļošana no izcelsmes valsts un pieteikuma par uzturēšanās atļauju iesniegšana uzņēmējvalstī nenotika vienlaikus?
- 4) Ja atbilde uz trešo jautājumu būtu noliedzoša, pēc kādiem kritērijiem ir novērtējama tāda pieteikuma iesniedzēja materiālās atkarības situācija, kurš, būdams augšupējs radnieks, lūdz atļauju pievienoties Eiropas pilsonim vai viņa partnerim, lai gan viņš, iesniedzot pieteikumu uzreiz pēc viņa izceļošanas no savas izcelsmes valsts, nebija varējis saņemt uzturēšanās atļauju?

⁽¹⁾ OV 2004, L 158, 77. lpp.