

**2021 m. rugsėjo 28 d. Cour de cassation (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje QE / Caisse régionale de Crédit mutuel de Loire-Atlantique et du Centre Ouest**

(Byla C-600/21)

(2021/C 502/23)

Proceso kalba: prancūzų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Cour de cassation*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Kasatorė: QE

Kita kasacinio proceso šalis: *Caisse régionale de Crédit mutuel de Loire-Atlantique et du Centre Ouest*

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyvos 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais <sup>(1)</sup> 3 straipsnio 1 dalis ir 4 straipsnis turi būti aiškinami taip, kad pagal juos draudžiama sutartyse, sudarytose su vartotojais, susitarti atleisti nuo pareigos pateikti raginimą vykdyti išsipareigojimus, net jeigu toks atleidimas sutartyje numatytas aiškiai ir nedviprasmiškai?
2. Ar 2017 m. sausio 26 d. Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendimas *Banco Primus* (C-421/14) turi būti aiškinamas taip, kad daugiau kaip trisdešimties dienų vėlavimas sumokėti vieną pagrindinės paskolos sumos įmoką, palūkanas ar kitus mokesčius gali būti laikomas pakankamai reikšmingu išsipareigojimų nevykdymu, atsižvelgiant į paskolos laikotarpio trukmę ir jos sumą bei bendrą sutartinių santykių pusiausvyrą?
3. Ar 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyvos 93/13/EEB 3 straipsnio 1 dalis ir 4 straipsnis turi būti aiškinami taip, kad pagal juos draudžiama sąlyga, kurioje numatyta galimybė sutartį nutraukti prieš terminą, kai daugiau nei trisdešimt dienų vėluojama sumokėti, jeigu pagal nacionalinę teisę, pagal kurią reikalaujama prieš sutarties nutraukimą prieš terminą pateikti raginimą įvykdyti išsipareigojimus, šalims leidžiama nukrypti nuo šios taisyklės, tačiau tokiu atveju reikalaujama tinkamai pranešti?
4. Ar keturi kriterijai, Europos Sąjungos Teisingumo Teismo suformuluoti 2017 m. sausio 26 d. Sprendime *Banco Primus* (C-421/14), kuriais remdamasis nacionalinis teismas vertina galimą sąlygos, susijusios su sutarties nutraukimu prieš terminą dėl skolininko išsipareigojimų nevykdymo per nustatytą laikotarpį, nesąžiningumą, taikomi kumuliatyviai ar alternatyviai?
5. Jei šie kriterijai taikomi kumuliatyviai, ar vis dėlto sąlygos nesąžiningumas gali būti atmestas, atsižvelgiant į tam tikro kriterijaus sąlyginę svarbą?

<sup>(1)</sup> OL L 95, 1993, p. 29; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t., p. 288.

**2021 m. rugsėjo 30 d. Conseil d'État (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje XXX / État belge**

(Byla C-607/21)

(2021/C 502/24)

Proceso kalba: prancūzų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Conseil d'État*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Kasatorė: XXX

Kita kasacinio proceso šalis: *État belge*

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar nagrinėjant išlaikomo asmens sąvoką, kaip ji suprantama pagal 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2004/38/EB<sup>(1)</sup> dėl Sąjungos piliečių ir jų šeimos narių teisės laisvai judėti ir gyventi valstybių narių teritorijoje, iš dalies keičiančios Reglamentą (EEB) Nr. 1612/68 ir panaikinančios direktyvas 64/221/EEB, 68/360/EEB, 72/194/EEB, 73/148/EEB, 75/34/EEB, 75/35/EEB, 90/364/EEB, 90/365/EEB ir 93/96/EEB, 2 straipsnio 2 dalies d punktą, reikia atsižvelgti į pareiškėjo, jau esančio valstybėje, kurioje yra įsikūręs globėjas, padėtį?
2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar reikia skirtingai vertinti pareiškėją, kuris teisėtai yra šios valstybės teritorijoje, ir tą, kuris šios valstybės teritorijoje yra neteisėtai?
3. Ar 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2004/38/EB dėl Sąjungos piliečių ir jų šeimos narių teisės laisvai judėti ir gyventi valstybių narių teritorijoje, iš dalies keičiančios Reglamentą (EEB) Nr. 1612/68 ir panaikinančios direktyvas 64/221/EEB, 68/360/EEB, 72/194/EEB, 73/148/EEB, 75/34/EEB, 75/35/EEB, 90/364/EEB, 90/365/EEB ir 93/96/EEB, 2 straipsnio 2 dalies d punktą reikia aiškinti taip: tam, kad tiesiosios aukštutinės linijos giminaitis galėtų būti pripažintas išlaikomu asmeniu ir todėl patenkančiu į šioje nuostatoje pateiktą šeimos nario sąvokos apibrėžtį, jis gali remtis realaus materialinio priklausomumo situacija kilmės šalyje, įrodyta dokumentais, kurie, atsižvelgiant į prašymo išduoti leidimo gyventi šalyje kortelę kaip Sąjungos piliečio šeimos nariui pateikimo momentą, vis dėlto buvo išduoti prieš kelerius metus, motyvuojant tuo, kad nesutampa išvykimo iš kilmės šalies ir prašymo išduoti leidimo gyventi šalyje kortelę priimančiojoje valstybėje narėje pateikimo laikas?
4. Jei į trečiąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai, kokiais kriterijais remiantis galima vertinti pareiškėjo materialinio priklausomumo situaciją, kai jis prašo leisti prisijungti prie Sąjungos piliečio ar jo partnerio kaip tiesiosios aukštutinės linijos giminaitis, nors jis negavo leidimo gyventi šalyje kortelės pagal prašymą, pateiktą iš karto po to, kai išvyko iš kilmės šalies?“

<sup>(1)</sup> OL L 158, 2004, p. 77; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 5 t., p. 46.