

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Cour de cassation (Prantsusmaa) 28. septembril 2021 – QE versus Caisse régionale de Crédit mutuel de Loire-Atlantique et du Centre Ouest

(Kohtuasi C-600/21)

(2021/C 502/23)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Cour de cassation

Põhikohtuasja pooled

Kassaator: QE

Vastustaja: Caisse régionale de Crédit mutuel de Loire-Atlantique et du Centre Ouest

Eelotsuse küsimused

- 1) Kas nõukogu 5. aprilli 1993. aasta direktiivi 93/13/EMÜ ebaõiglaste tingimuste kohta tarbijalepingutes⁽¹⁾ artikli 3 lõiget 1 ja artiklit 4 tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus see, et tarbijalepingustes lepitakse kokku hoiatamiskohustusest vabastamine, isegi kui see vabastamine on lepingus sõnaselgelt ja üheselt mõistetavalt ette nähtud?
- 2) Kas Euroopa Liidu Kohtu 26. jaanuari 2017. aasta kohtuotsust Banco Primus (C-421/14) tuleb tõlgendada nii, et üheainsa laenu põhisumma-, intressi- või lisamakse tähtjaks tasumisega rohkem kui 30 päeva hilinemine võib laenu kestuse ja laenusumma suuruse ning üldise lepingusuhete tasakaalu seisukohast olla käsitatav kohustuse piisavalt olulise rikkumisena?
- 3) Kas nõukogu 5. aprilli 1993. aasta direktiivi 93/13/EMÜ artikli 3 lõiget 1 ja artiklit 4 tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus lepingutingimus, mis näeb ette, et maksimisega rohkem kui 30 päeva hilinemise korral võib lepingu ennetähtaegselt lõpetada, kui liikmesriigi õiguses, milles on kehtestatud nõue, et enne lepingu ennetähtaegselt lõpetamist tuleb saata asjakohane hoiatus, on lubatud lepingu pooltel sellest nõudest erand teha, kui järgitakse mõistliku etteteatamise nõuet?
- 4) Kas Euroopa Kohtu 26. jaanuari 2017. aasta kohtuotsuses Banco Primus (C-421/14) seatud neli kriteeriumi, mille alusel tuleb liikmesriigi kohtul hinnata, kas võlgniku kohustuste suhtelisel lühikese aja vältel täitmata jätmise korral lepingu ennetähtaegse lõpetamise tingimus on ebaõiglane, on kumulatiivsed või alternatiivsed?
- 5) Kui need kriteeriumid on kumulatiivsed, siis kas lepingutingimuse ebaõigluse võib ühe või teise kriteeriumi suhtelist tähtsust arvestades siiski välistada?

⁽¹⁾ ELT 1993, L 95, lk 29.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Conseil d'État (Belgia) 30. septembril 2021 – XXX versus État belge

(Kohtuasi C-607/21)

(2021/C 502/24)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Conseil d'État

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: XXX

Vastustaja: État belge

Eelotsuse küsimused

1. Kas ülalpeetava isiku mõiste analüüsimisel Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2004. aasta direktiivi 2004/38/EÜ (mis käsitleb Euroopa Liidu kodanike ja nende pereliikmete õigust liikuda ja elada vabalt liikmesriikide territooriumil ning millega muudetakse määrust (EMÜ) nr 1612/68 ja tunnistatakse kehtetuks direktiivid 64/221/EMÜ, 68/360/EMÜ, 72/194/EMÜ, 73/148/EMÜ, 75/34/EMÜ, 75/35/EMÜ, 90/364/EMÜ, 90/365/EMÜ ja 93/96/EMÜ) ⁽¹⁾ artikli 2 punkti 2 alapunkti d tähenduses tuleb arvesse võtta sellise taotleja olukorda, kes asub juba selle liikmesriigi territooriumil, kus elab perekonna taasühinemist taotlev isik?
2. Kui vastus esimesele küsimusele on jaatav, siis kas taotlejat, kes viibib selle riigi territooriumil seaduslikult, ja taotlejat, kes viibib seal ebaseaduslikult, tuleb kohelda erinevalt?
3. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2004. aasta direktiivi 2004/38/EÜ (mis käsitleb Euroopa Liidu kodanike ja nende pereliikmete õigust liikuda ja elada vabalt liikmesriikide territooriumil ning millega muudetakse määrust (EMÜ) nr 1612/68 ja tunnistatakse kehtetuks direktiivid 64/221/EMÜ, 68/360/EMÜ, 72/194/EMÜ, 73/148/EMÜ, 75/34/EMÜ, 75/35/EMÜ, 90/364/EMÜ, 90/365/EMÜ ja 93/96/EMÜ) artikli 2 punkti 2 alapunkti d tuleb tõlgendada nii, et selleks, et otsest ülenejat sugulast saaks käsitada ülalpeetavana ja kohaldada tema suhtes selles sättes määratletud mõistet „pereliige“, [võib] ta tugineda tegeliku materiaalse sõltuvuse olukorrale päritoluriigis, mida tõendavad dokumendid, mis Euroopa Liidu kodaniku pereliikmena elamisloa taotlemise ajal on aga välja antud mitu aastat varem, kuna päritoluriigist lahkumine ja vastuvõtvast liikmesriigis elamisloa taotluse esitamine ei toimunud samal ajal?
4. Kui vastus kolmandale küsimusele on eitav, siis milliste kriteeriumide alusel on võimalik hinnata sellise taotleja materiaalselt sõltuvust, kes taotleb võimalust asuda üleneja sugulasena elama Euroopa Liidu kodaniku või tema elukaaslase juurde, ja kellele ei väljastatud elamisluba taotluse alusel, mille ta esitas vahetult pärast päritoluriigist lahkumist?

⁽¹⁾ ELT 2004, L 158, lk 77.