

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το **Cour de cassation** (Γαλλία) στις 28 Σεπτεμβρίου 2021 — QE κατά **Caisse régionale de Crédit mutuel de Loire-Atlantique et du Centre Ouest**

(Υπόθεση C-600/21)

(2021/C 502/23)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Αιτούν δικαστήριο

Cour de cassation

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ανααιρεσίων: QE

Ανααιρεσίουσα: Caisse régionale de Crédit mutuel de Loire-Atlantique et du Centre Ouest

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχουν το άρθρο 3, παράγραφος 1, και το άρθρο 4 της οδηγίας 93/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 5ης Απριλίου 1993, σχετικά με τις καταχρηστικές ρήτρες των συμβάσεων που συνάπτονται με καταναλωτές ⁽¹⁾, την έννοια ότι αποκλείουν, στις συμβάσεις που συνάπτονται με καταναλωτές, συμβατική ρήτρα απαλλαγής από την υποχρέωση οχλήσεως, ακόμη και αν η απαλλαγή έχει συμφωνηθεί ρητώς και χωρίς αμφισημία στη σύμβαση;
- 2) Πρέπει η απόφαση του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης της 26ης Ιανουαρίου 2017, Banco Primus (C-421/14), να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι τυχόν καθυστέρηση εξοφλήσεως μίας και μόνο δόσεως κατά κεφάλαιο, τόκους ή παρεπόμενα έξοδα για χρονικό διάστημα άνω των τριάντα ημερών μπορεί να συνιστά μη εκπλήρωση της συμβάσεως έχουσα αρκούντως σοβαρό χαρακτήρα δεδομένων της διάρκειας και του ύψους του δανείου καθώς και της συνολικής ισορροπίας των συμβατικών σχέσεων;
- 3) Πρέπει το άρθρο 3, παράγραφος 1, και το άρθρο 4 της οδηγίας 93/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 5ης Απριλίου 1993, να ερμηνευθούν υπό την έννοια ότι αποκλείουν ρήτρα η οποία προβλέπει δυνατότητα πρόωρης λήξεως δανείου με καταγγελία σε περίπτωση καθυστέρησης πληρωμής για χρονικό διάστημα άνω των τριάντα ημερών, όταν το εθνικό δίκαιο, το οποίο επιβάλλει να προηγηθεί όχληση της καταγγελίας, επιτρέπει στα συμβαλλόμενα μέρη να παρεκκλίνουν από τη διάταξη αυτή, απαιτώντας στην περίπτωση αυτή την τήρηση εύλογης προθεσμίας;
- 4) Είναι σωρευτικά ή εναλλακτικά τα τέσσερα κριτήρια που διατύπωσε το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην απόφασή του της 26ης Ιανουαρίου 2017, Banco Primus (C-421/14), σχετικά με την εκ μέρους εθνικού δικαστηρίου εκτίμηση του ενδεχόμενου καταχρηστικού χαρακτήρα της ρήτρας περί πρόωρης λήξεως του δανείου με καταγγελία λόγω αθετήσεως εκ μέρους του οφειλέτη των υποχρεώσεών του κατά τη διάρκεια περιορισμένου χρονικού διαστήματος;
- 5) Εάν τα κριτήρια αυτά είναι σωρευτικά, μπορεί εντούτοις να αποκλειστεί ο καταχρηστικός χαρακτήρας της ρήτρας λαμβανομένης υπόψη της σχετικής σημασίας του ενός ή του άλλου κριτηρίου;

⁽¹⁾ ΕΕ 1993, L 95, σ. 29.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το **Conseil d'État** (Βέλγιο) στις 30 Σεπτεμβρίου 2021 — XXX κατά **État belge**

(Υπόθεση C-607/21)

(2021/C 502/24)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Αιτούν δικαστήριο

Conseil d'État

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ανααιρεσίουσα: XXX

Ανααιρεσίβλητο: État belge

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Πρέπει, στο πλαίσιο της εξέτασης της έννοιας του συντηρούμενου προσώπου κατά το άρθρο 2, παράγραφος 2, στοιχείο δ', της οδηγίας 2004/38/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 29ης Απριλίου 2004, σχετικά με το δικαίωμα των πολιτών της Ένωσης και των μελών των οικογενειών τους να κυκλοφορούν και να διαμένουν ελεύθερα στην επικράτεια των κρατών μελών, για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 1612/68 και την κατάργηση των οδηγιών 64/221/ΕΟΚ, 68/360/ΕΟΚ, 72/194/ΕΟΚ, 73/148/ΕΟΚ, 75/34/ΕΟΚ, 75/35/ΕΟΚ, 90/364/ΕΟΚ, 90/365/ΕΟΚ και 93/96/ΕΟΚ⁽¹⁾, να λαμβάνεται υπόψη η κατάσταση ενός αιτούντος που ευρίσκεται ήδη στο έδαφος του κράτους μέλους στο οποίο είναι εγκατεστημένος ο συντηρών;
- 2) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα, πρέπει να αντιμετωπίζεται διαφορετικά ο αιτών που ευρίσκεται νομίμως στο έδαφος του εν λόγω κράτους από τον αιτούντα που ευρίσκεται παράνομως σε αυτό;
- 3) Έχει το άρθρο 2, παράγραφος 2, στοιχείο δ', της οδηγίας 2004/38/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 29ης Απριλίου 2004, σχετικά με το δικαίωμα των πολιτών της Ένωσης και των μελών των οικογενειών τους να κυκλοφορούν και να διαμένουν ελεύθερα στην επικράτεια των κρατών μελών, για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 1612/68 και την κατάργηση των οδηγιών 64/221/ΕΟΚ, 68/360/ΕΟΚ, 72/194/ΕΟΚ, 73/148/ΕΟΚ, 75/34/ΕΟΚ, 75/35/ΕΟΚ, 90/364/ΕΟΚ, 90/365/ΕΟΚ και 93/96/ΕΟΚ, την έννοια ότι ο άμεσος ανιών, προκειμένου να μπορεί να θεωρηθεί ως συντηρών και να εμπίπτει συνεπώς στον ορισμό του «μέλους της οικογένειας» που περιλαμβάνεται στη διάταξη αυτή, μπορεί να επικαλεστεί κατάσταση πραγματικής υλικής εξάρτησης στη χώρα καταγωγής η οποία αποδεικνύεται από έγγραφα τα οποία ωστόσο, κατά τον χρόνο υποβολής της αίτησης χορήγησης δελτίου μόνιμης διαμονής από τον αιτούντα ως μέλος της οικογένειας Ευρωπαίου πολίτη, έχουν εκδοθεί προ πολλών ετών για τον λόγο ότι η αναχώρηση από τη χώρα καταγωγής και η υποβολή της αίτησης χορήγησης δελτίου μόνιμης διαμονής στο κράτος μέλος υποδοχής δεν συμπίπτουν χρονικά;
- 4) Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως στο τρίτο ερώτημα, ποια είναι τα κριτήρια που παρέχουν τη δυνατότητα εκτίμησης της κατάστασης υλικής εξάρτησης αιτούντος που ζητεί να επανενωθεί, ως ανιών, με Ευρωπαίο πολίτη ή τον σύντροφο του τελευταίου, χωρίς να του έχει χορηγηθεί άδεια διαμονής κατόπιν αίτησης που υποβλήθηκε αμέσως μετά την αναχώρησή του από τη χώρα καταγωγής;

⁽¹⁾ ΕΕ 2004, L 158, σ. 77.