

A Törvényszék (kibővített tizedik tanács) T-677/20. sz., Ryanair és Laudamotion kontra Bizottság (Austrian Airlines; Covid19) ügyben 2021. július 14-én hozott ítélete ellen a Ryanair DAC, Laudamotion GmbH által 2021. szeptember 23-án benyújtott fellebbezés

(C-591/21. P. sz. ügy)

(2021/C 462/37)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbezők: Ryanair DAC, Laudamotion GmbH (képviselők: V. Blanc, E. Vahida és F.-C. Laprévotte avocats, D. Pérez de Lamo és S. Rating abogados, I.-G. Metaxas-Maranghidis dikigoros)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság, Németországi Szövetségi Köztársaság, Osztrák Köztársaság, Austrian Airlines AG

A fellebbezők kérelmei

A fellebbezők azt kérik, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;
- az EUMSZ 263. és EUMSZ 264. cikk alapján nyilvánítsa semmisnek az SA.57539 (2020/N) – Ausztria – Covid19 – Támogatás az Austrian Airlines javára – állami támogatásról szóló, 2020. július 6-i C(2020) 4684 final bizottsági határozatot;
- kötelezze a Bizottságot a saját költségein felül a Ryanair részéről felmerült költségek viselésére, valamint kötelezze az elsőfokú eljárásba és a jelen fellebbezési eljárásba (esetlegesen) beavatkozó feleket saját költségeik viselésére.

Másodlagosan:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;
- utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé újbóli határozathozatal céljából;
- jelenleg ne határozzon az elsőfokú eljárás és a fellebbezési eljárás költségeiről.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a fellebbezők hét jogalapra hivatkoznak.

Első jogalap: a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, és nyilvánvalóan elferdítette a tényeket, amikor elutasította a fellebbezők azon állítását, miszerint a Bizottság nem vizsgálta meg a támogatásnak a Lufthansához, illetve a Lufthansától való esetleges „továbbgyűrűzését”.

Második jogalap: a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor elutasította a fellebbezők azon állítását, miszerint a Bizottság megsértette azt a követelményt, hogy az EUMSZ 107. cikk (2) bekezdésének b) pontja alapján nyújtott támogatás nem arra szolgál, hogy egyetlen károsult által elszenvedett károkat állítson helyre.

Harmadik jogalap: a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor elutasította a fellebbezők azon állítását, miszerint a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvét indokolatlanul megsértették.

Negyedik jogalap: a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, és nyilvánvalóan elferdítette a tényeket, amikor elutasította a fellebbezőknek a letelepedés szabadságának és a szolgáltatásnyújtás szabadságának megsértésére alapított kifogását.

Ötödik jogalap: a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, és nyilvánvalóan elferdítette a tényeket az EUMSZ 107. cikk (2) bekezdése b) pontjának és az arányosság elvének a Covid19-világjárvány által az Austrian Airlinesnak okozott kár tekintetében történő alkalmazása során.

Hatodik jogalap: a Törvényszék a hivatalos vizsgálati eljárás megindításának elmaradásával kapcsolatban tévesen alkalmazta a jogot, és nyilvánvalóan elferdítette a tényeket.

Hetedik jogalap: a Törvényszék a Bizottság indokolásának hiányát illetően tévesen alkalmazta a jogot, és nyilvánvalóan elferdítette a tényeket.