

Kasační opravný prostředek podaný dne 23. září 2021 Ryanair DAC, Laudamotion GmbH proti rozsudku Tribunálu (desátého rozšířeného senátu) vydanému dne 14. července 2021 ve věci T-677/20, Ryanair a Laudamotion v. Komise (Austrian Airlines; Covid 19)

(Věc C-591/21 P)

(2021/C 462/37)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Ryanair DAC, Laudamotion GmbH (zástupci: V. Blanc, E. Vahida a F. C. Laprévotte, advokáti, D. Pérez de Lamo a S. Rating, abogados, I. G. Metaxas-Maranghidis, dikigoros)

Další účastnice řízení: Evropská komise, Spolková republika Německo, Rakouská republika, Austrian Airlines AG

Návrhová žádání účastnic řízení podávajících kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelky“) navrhují, aby Soudní dvůr:

- zrušil rozsudek napadený kasačním opravným prostředkem;
- zrušil v souladu s články 263 a 264 SFEU rozhodnutí Komise C(2020) 4684 final ze dne 6. července 2020 o státní podpoře SA.57539 (2020/N) – Rakousko – COVID-19 – Podpora poskytnutá společnosti Austrian Airlines;
- uložil Komisi, aby nesla vlastní náklady řízení a uhradila náklady řízení vynaložené společností Ryanair a uložil vedlejším účastníkům řízení v prvním stupni a v řízení o tomto kasačním prostředku (pokud vstoupí do tohoto řízení), aby nesli vlastní náklady řízení

podpůrně

- zrušil rozsudek napadený kasačním opravným prostředkem;
- věc vrátil Tribunálu, aby o ní rozhodl znovu, a
- rozhodl, že o nákladech řízení v prvním stupni a v řízení o kasačním opravném prostředku bude rozhodnuto později.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu kasačního opravného prostředku se navrhovatelky dovolávají sedmi důvodů.

První důvod kasačního opravného prostředku: Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení a zjevně zkreslil skutečnosti tím, že zamítl tvrzení navrhovatelek, že Komise nepřezkoumala možné „přelévání“ podpory ve prospěch společnosti Lufthansa a od ní.

Druhý důvod kasačního opravného prostředku: Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení tím, že zamítl tvrzení navrhovatelek, že Komise porušila požadavek, že podpora poskytnutá na základě čl. 107 odst. 2 písm. b) SFEU nemá vyrovnat škodu utpěnou jediným poškozeným.

Třetí důvod kasačního opravného prostředku: Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení tím, že zamítl tvrzení navrhovatelek, že byla neodůvodněna porušení zásada zákazu diskriminace.

Čtvrtý důvod kasačního opravného prostředku: Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení a zjevně zkreslil skutkový stav tím, že zamítl tvrzení navrhovatelek, že byla narušena svoboda usazování a volný pohyb služeb.

Pátý důvod kasačního opravného prostředku: Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení a zjevně zkreslil skutkový stav tím, že použil čl. 107 odst. 2 písm. b) SFEU a zásadu proporcionality ve vztahu ke škodě způsobené společností Austrian Airlines pandemií COVID-19.

Šestý důvod kasačního opravného prostředku: Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení a zjevně zkreslil skutkový stav tím, že nezahájil formální vyšetřovací řízení.

Sedmý důvod kasačního opravného prostředku: Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení a zjevně zkreslil skutkový stav ve vztahu k opomenutí Komise uvést odůvodnění.