

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. október 3-i végzése (Amtsgericht Eilenburg [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – YS, RW kontra Freebird Airlines Europe Ltd.

(C-302/22. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – Légi közlekedés – 261/2004/EK rendelet – Az 5. cikk (3) bekezdése – Légi járatok jelentős késése esetén a légi utasoknak nyújtandó kártalanítás – A kártalanítási kötelezettség alóli mentesülés – Rendkívüli körülmények – Légi jármű madárral való ütközése – E légi jármű gumibroncsának sérülésével járó vészfékezés)

(2023/C 15/22)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Amtsgericht Eilenburg

Az alapeljárás felei

Felperesek: YS, RW

Alperes: Freebird Airlines Europe Ltd.

Rendelkező rész

A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról és a 295/91/EGK rendelet hatályaon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 5. cikkének (3) bekezdését a következőképpen kell értelmezni:

valamely légi jármű felszállási szakaszának e légi jármű madárral való és gumibroncsának sérülését okozó vészfékezéssel járó ütközése okán történő megszakítása az e rendelkezés szerinti „rendkívüli körülmény” fogalma alá tartozik.

⁽¹⁾ A benyújtás napja: 2022.5.6.

A Tribunal Supremo (Spanyolország) által 2021. szeptember 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – GP és BG kontra Banco Santander, S.A.

(C-561/21. sz. ügy)

(2023/C 15/23)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Supremo

Az alapeljárás felei

Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő felek: GP és BG

Ellenérdekű fél: Banco Santander, S.A.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Összeegyeztethető-e a jogbiztonság elvével a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv ⁽¹⁾ 6. cikke (1) bekezdésének és 7. cikke (1) bekezdésének olyan értelmezése, amely szerint a tisztességtelen feltétel alapján kifizetett összegek visszatérítése iránti igény elévülési ideje csak azt követően kezdődik, hogy e feltétel semmisségét jogerős ítélet megállapította?

- 2) Amennyiben ez az értelmezés nem felel meg a jogbiztonság elvének, ellentétes-e a hivatkozott irányelv említett cikkeivel az az értelmezés, amely az elévülési idő kezdő időpontjának a Tribunal Supremo (legfelsőbb bíróság) azon ítéleteinek időpontját tekinti, amelyek a visszafizetési kötelezettséget az ítélkezési gyakorlatban rögzítették (2019. január 23-i ítéletek)?
- 3) Ha ez az értelmezés ellentétes az említett cikkeivel, ellentétesnek tekinthető-e ugyanezen cikkeivel az az értelmezés, amely az elévülés kezdő időpontjának az Európai Unió Bírósága azon ítéleteinek időpontját tekinti, amelyek szerint a visszafizetési igény elévülhet (különösen az Európai Unió Bírósága 2020. július 9-i *Raiffeisen Bank* ítélete, a C-698/18. és C-699/18. sz. egyesített ügyekben és az azt megerősítő 2020 július 16-i *Caixabank* ítélete, a C-224/19. és C-259/19. sz. egyesített ügyekben)?

(¹) HL 1993. L 95., 29. o.

A Törvényszék (harmadik tanács) T-281/21. sz., Nowhere kontra EUIPO ügyben 2022. március 16-án hozott ítélete ellen az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) által 2022. május 23-án benyújtott fellebbezés

(C-337/22. P. sz. ügy)

(2023/C 15/24)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (képviselők: D. Hanf, D. Gája, V. Ruzek, E. Markaki meghatalmazottak)

A másik fél az eljárásban: Nowhere Co. Ltd

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-281/21. sz. ítéletét;
- utasítsa el teljes egészében az elsőfokú eljárás felperesének a második fellebbezési tanács R 2474/2017-2. sz. ügyben hozott határozata elleni keresetét;
- az elsőfokú eljárás felperesét kötelezze az EUIPO részéről a jelen eljárásban és a Törvényszék előtti eljárásban felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztására az EUIPO egyetlen jogalapra hivatkozik, azaz arra, hogy a Törvényszék a megtámadott ítéletben megsértette a 207/2009 rendelet (¹) 8. cikkének (4) bekezdését, amennyiben úgy találta, hogy a fellebbezési tanácsnak figyelembe kellett volna vennie a felszólalás alapjául szolgáló korábbi lajstromozatlan egyesült királyságbeli védjegyet, annak ellenére hogy a megtámadott határozat elfogadásának időpontjában az Egyesült Királyság már nem volt az Európai Unió tagállama, és a kilépésről rendelkező megállapodásban (²) meghatározott átmeneti időszak már véget ért. Ez az uniós jog egységessége, koherenciája vagy fejlődése szempontjából jelentős kérdést vet fel.

A Törvényszék tévesen állapította meg, hogy a felszólalás értékelésének szempontjából kizárólag a vitatott európai uniós védjegy bejelentésének időpontja bír jelentőséggel,

- i. összekeverve egyfelől a jelen ügyre az időbeli hatály alapján alkalmazandó jog meghatározásának kérdését, és másfelől annak érdemi kérdését, hogy a korábbi jognak fenn kell állnia az EUIPO által a felszólalás tekintetében hozott végleges határozat meghozatalának időpontjában;