

Prejudicinis klausimas

Ar pagal SESV 18 straipsnį (buvęs EB 12 straipsnis) ir 49 straipsnį (buvęs EB 43 straipsnis) draudžiami tokie nacionalinės teisės aktai, pagal kuriuos, kaip antai *Legge 23 dicembre 1994, n. 724* (1994 m. gruodžio 23 d. Įstatymas Nr. 724), redakcijos, *ratione temporis* taikytos iki *Legge 27 dicembre 2006, n. 296* (2006 m. gruodžio 27 d. Įstatymas Nr. 296) padarytų pakeitimų, 30 straipsnio 1 dalies 5 punktą, nuo mokesčių vengimo apsauganti veiklos nevykdančių bendrovių apmokestinimo tvarka, grindžiama minimalių pajamų ir įplaukų standartų, susijusių su tam tikro įmonės turto verte, kurių nepasiekimas yra bendrovės veiklos nevykdymo požymis, kuris reiškia, kad apmokestinamosios pajamos nustatomos remiantis prielaidomis, nustatytu – netaikoma tiksliai bendrovėms ir subjektams, kurių vertybiniais popieriais prekiaujama Italijos reguliuojamose rinkose, bet ne bendrovėms ir subjektams, kurių vertybiniais popieriais prekiaujama užsienio reguliuojamose rinkose, taip pat bendrovėms, kurios kontroliuoja ar yra kontroliuojamos, kad ir netiesiogiai, šių biržinių bendrovių ir subjektų.

2021 m. liepos 15 d. *Bundesgerichtshof* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *easyJet Airline Company Ltd. / HG*

(Byla C-435/21)

(2021/C 422/07)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesgerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: *easyJet Airline Company Ltd.*

Kita kasacinio proceso šalis: HG

2021 m. rugpjūčio 10 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartimi ši byla buvo išbraukta iš Teisingumo Teismo registro.

2021 m. liepos 20 d. *Oberster Gerichtshof* (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Maximilian Schrems / Facebook Ireland Ltd*

(Byla C-446/21)

(2021/C 422/08)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Oberster Gerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorius: Maximilian Schrems

Kita kasacinio proceso šalis: Facebook Ireland Ltd

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Bendrojo duomenų apsaugos reglamento (BDAR) ⁽¹⁾ 6 straipsnio 1 dalies a ir b punktų nuostatas reikia aiškinti taip, kad bendrosiose paslaugų teikimo sąlygose įtvirtintų sutarties nuostatų dėl platformų sutarčių, kaip antai nagrinėjamų pagrindinėje byloje (visų pirma tokių sutarties nuostatų, kaip antai: „Užuo mokėję už [tai], <...> naudodami „Facebook“ produktus, kuriems taikomos šios taisyklės, jūs sutinkate, kad rodytume jums reklamas <...>. Mes naudojame jūsų asmeninius duomenis <...>, kad būtų rodomos jums aktualesnės reklamos.“), kuriose apibrėžiamas asmens duomenų tvarkymas siekiant juos agreguoti ir analizuoti suasmenintos reklamos tikslais, teisėtumą reikia vertinti atsižvelgiant į BDAR 6 straipsnio 1 dalies a punkto, siejamo su 7 straipsniu, reikalavimus ir vietoj šių reikalavimų negali būti remiamasi BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu?

2. Ar BDAR 5 straipsnio 1 dalies c punktą (duomenų kiekio mažinimas) reikia aiškinti taip, kad visi tokioje platformoje, kokia nagrinėjama pagrindinėje byloje, esantys (visų pirma atsiradę dėl duomenų subjekto ar trečiųjų asmenų veiklos platformoje ir už platformos ribų) asmens duomenys gali būti be laiko ar duomenų pobūdžio apribojimų agreguojami, analizuojami ir tvarkomi tikslinės reklamos tikslais?
3. Ar BDAR 9 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad ji turi būti taikoma duomenų, leidžiančių tikslingai filtruoti (pavyzdžiui, reklamai) specialių kategorijų asmens duomenis, tokius kaip politiniai įsitikinimai ar lytinė orientacija, tvarkymui net jei duomenų valdytojas neskirsto šių duomenų?
4. Ar BDAR 5 straipsnio 1 dalies b punktą, siejamą su 9 straipsnio 2 dalies e punktu, reikia aiškinti taip, kad pasisakymas apie savo lytinę orientaciją podiumo diskusijos tikslais suteikia galimybę tvarkyti kitus duomenis apie lytinę orientaciją siekiant agreguoti ir analizuoti duomenis suasmenintos reklamos tikslais?

(¹) 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (OL L 119, 2016, p. 1).

2021 m. liepos 20 d. Tribunale ordinario di Vercelli (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje UC / Ministero dell'istruzione

(Byla C-450/21)

(2021/C 422/09)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale ordinario di Vercelli

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: UC

Atsakovė: Ministero dell'istruzione

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 1999 m. birželio 28 d. Tarybos direktyvos 1999/70/EB (¹) priede esančio 1999 m. kovo 18 d. sudaryto Bendrojo susitarimo dėl darbo pagal terminuotas sutartis 4 punkto 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad pagal ją draudžiamos nacionalinės teisės normos, kaip antai Įstatymo Nr. 107/2015 1 straipsnio 121 dalis, kurioje aiškiai nustatyta, kad tam tikras papildomas 500 eurų darbo užmokestis neskiriamas ir nemokamas *Ministero dell'istruzione* (Švietimo ministerija) pagal terminuotas darbo sutartis įdarbintam pedagoginiam personalui, nes toks papildomas darbo užmokestis už mokymąsi ir kvalifikacijos kėlimą mokamas tik pagal neterminuotas darbo sutartis dirbančiam personalui?
2. Ar Įstatymo Nr. 107/2015 1 straipsnio 121 dalyje ir *Decreto legge n. 22/2020* (Dekretas įstatymas Nr. 22/2020) (dėl vadinamosios mokytojo elektroninės kortelės) 2 straipsnyje numatytas papildomas 500 eurų per metus darbo užmokestis, skirtas įsigyti mokomosioms prekėms ir mokymo paslaugoms, siekiant vystyti profesinius įgūdžius, ir įsigyti prisijungimo paslaugas, turi būti laikomas įtrauktu į 1999 m. kovo 18 d. sudaryto Bendrojo susitarimo dėl darbo pagal terminuotas sutartis 4 punkto 1 dalyje paminėtas darbo sąlygas?
3. Jei būtų nuspręsta, kad ši kompensacija nepatenka į minėtas darbo sąlygas, ar 1999 m. kovo 18 d. sudaryto Bendrojo susitarimo dėl darbo pagal terminuotas sutartis 6 punktas, siejamas su [ESS] 150 straipsniu, Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 14 straipsniu ir Europos socialinės chartijos 10 straipsniu, turi būti aiškinamas taip, kad pagal ją draudžiamos tokios nacionalinės teisės normos, kaip antai Įstatymo Nr. 107/2015 1 straipsnio 121 dalis, pagal kurias galimybė gauti finansavimą mokymui suteikiama tik pagal neterminuotą darbo sutartį dirbantiems arba neterminuotais darbo santykiais susaistytiems darbuotojams, nors jų padėtis panaši į pagal terminuotą sutartį dirbančių mokytojų padėtį?