

Αναίρεση που άσκησε στις 16 Ιουλίου 2021 η Ryanair DAC κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (δέκατο πενταμελές τμήμα) στις 19 Μαΐου 2021 στην υπόθεση T-628/20, Ryanair κατά Επιτροπής (Ισπανία· Covid-19)

(Υπόθεση C-441/21 P)

(2021/C 382/24)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Αναρρεσείουσα: Ryanair DAC (εκπρόσωποι: V. Blanc, E. Vahida, F.-C. Laprénvotte, avocats, S. Rating, abogado, S και I.-Γ. Μεταξάς-Μαραγκίδης, δικηγόρος)

Λοιποί διάδικοι στην ανααιρετική διαδικασία: Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Βασίλειο της Ισπανίας, Γαλλική Δημοκρατία

Αιτήματα

Η αναρρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναρέσει την αναρρεσιβαλλόμενη απόφαση·
- να ακυρώσει, βάσει των άρθρων 263 και 264 ΣΛΕΕ την απόφαση της Επιτροπής C(2020) 5414 τελικό, της 31ης Ιουλίου 2020, σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA.57659 (2020/N) — Ισπανία — COVID-19 — Ταμείο ανακεφαλαιοποίησης· και
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδά της και στα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η Ryanair, και να υποχρεώσει όσους παρενέβησαν πρωτοδίκως και (ενδεχομένως) στην παρούσα ανααιρετική διαδικασία να φέρουν τα έξοδά τους.

Λόγοι αναίρεσης και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αιτήσεως αναίρεσης, η αναρρεσείουσα προβάλλει έξι λόγους.

Πρώτος λόγος αναίρεσης: το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο καθόσον απέρριψε τον λόγο ακυρώσεως που προέβαλε η αναρρεσείουσα περί αδικαιολόγητης παραβίασης της αρχής της απαγορεύσεως των διακρίσεων.

Δεύτερος λόγος αναίρεσης: το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο και παραποίησε προδήλως τα πραγματικά περιστατικά σε σχέση με τον λόγο ακυρώσεως που προέβαλε η αναρρεσείουσα περί παραβίασης της ελευθερίας εγκαταστάσεως και της ελεύθερης παροχής υπηρεσιών.

Τρίτος λόγος αναίρεσης: το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο και παραποίησε προδήλως τα πραγματικά περιστατικά καθόσον απέρριψε την αιτίαση της αναρρεσείουσας περί εσφαλμένης εφαρμογής της στάθμισης των ευεργετικών αποτελεσμάτων της ενίσχυσης με τα αρνητικά αποτελέσματά της επί των όρων των εμπορικών συναλλαγών και επί της διατήρησης ανόθευτου ανταγωνισμού.

Τέταρτος λόγος αναίρεσης: το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο και σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως κατά τον χαρακτηρισμό της ενίσχυσης ως καθεστώς ενισχύσεων.

Πέμπτος λόγος αναίρεσης: το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο και παραποίησε προδήλως τα πραγματικά περιστατικά σε σχέση με το γεγονός ότι η Επιτροπή δεν κίνησε επίσημη διαδικασία έρευνας.

Έκτος λόγος αναίρεσης: το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο και παραποίησε προδήλως τα πραγματικά περιστατικά σε σχέση με την υποχρέωση αιτιολογήσεως που υπέχει η Επιτροπή.