

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 27. svibnja 2021. uputio Landesgericht Korneuburg (Austrija) –
L GmbH/F GmbH, BW, SW**

(Predmet C-336/21)

(2021/C 349/22)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Landesgericht Korneuburg

Stranke glavnog postupka

Žalitelj: L GmbH

Druge stranke u žalbenom postupku: F GmbH, BW, SW

Prethodna pitanja

1. Treba li članak 5. stavak 3. Uredbe (EZ) br. 261/2004 ⁽¹⁾ tumačiti na način da zračni prijevoznik nije dužan platiti odštetu u skladu s člankom 7. te uredbe ako na konačno odredište putnika stigne sa zakašnjenjem od 7 sati i 41 minutu jer je dva leta prije toga leta zrakoplov oštećen udarom groma; tehničar društva za održavanje koje je zračni prijevoznik ovlastio i koji je konzultiran nakon slijetanja pronašao je samo manja oštećenja koja ipak ne utječu na mogućnost funkcioniranja zrakoplova („some minor findings”); let prije ovog leta bio je izveden; međutim, tijekom *Pre-Flight-Checka* prije izvođenja prethodnog leta pokazalo se da se zrakoplov za sada ne može koristiti; i da je zračni prijevoznik zbog toga umjesto prvotno predviđenog i oštećenog zrakoplova koristio zamjenski zrakoplov koji je izveo prethodni let s kašnjenjem u polasku od 7 sati i 40 minuta?
2. Treba li članak 5. stavak 3. Uredbe 261/2004 tumačiti na način da u mjere koje se razumno mogu očekivati od zračnog prijevoznika ulazi ta da se putnicima ponudi promjena rezervacije na drugi let kojim bi oni na svoje konačno odredište stigli s manjim kašnjenjem, iako je zračni prijevoznik let umjesto sa zrakoplovom koji se više nije mogao koristiti izveo sa zamjenskim zrakoplovom kojim su putnici na svoje konačno odredište stigli s dužim kašnjenjem?

⁽¹⁾ Uredba (EZ) br. 261/2004 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. veljače 2004. o utvrđivanju općih pravila odštete i pomoći putnicima u slučaju uskraćenog ukrcaja i otkazivanja ili dužeg kašnjenja leta u polasku te o stavljanju izvan snage Uredbe (EEZ) br. 295/91 (SL 2004., L 46, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 7., svezak 26., str. 21. i ispravak SL 2019., L 119, str. 202.).

**Žalba koju je 4. lipnja 2021. podnio Ryanair DAC protiv presude Općeg suda (deseto prošireno
vijeće) od 14. travnja 2021. u predmetu T-388/20, Ryanair/Komisija (Finnair I; Covid-19)**

(Predmet C-353/21 P)

(2021/C 349/23)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelj: Ryanair DAC (zastupnici: E. Vahida, F.-C. Laprévote, S. Rating, I.-G. Metaxas-Maranghidis i V. Blanc, odvjetnici)

Druge stranke u postupku: Europska komisija, Kraljevina Španjolska, Francuska Republika, Republika Finska

Žalbeni zahtjev

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

- ukine pobijanu presudu;
- u skladu s člancima 263. i 264. UFEU-a utvrdi da je Odluka Komisije C(2020) 3387 *final* od 18. svibnja 2020. o državnoj potpori SA.56809 (2020/N) – Finska – COVID-19: državno jamstvo odobreno društvu Finnair ništava; i
- naloži Komisiji snošenje vlastitih troškova, kao i troškova društva Ryanair te naloži intervenijentima u prvostupanjskom postupku i onima u žalbenom postupku (ako ih ima) snošenje vlastitih troškova.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog svojoj žalbi, žalitelj ističe pet žalbenih razloga.

Prvi žalbeni razlog: Opći sud počinio je pogrešku koja se tiče prava i očito iskrivio činjenice time što je odbacio žaliteljev tužbeni razlog koji se odnosio na povredu članka 107. stavka 3. točke (b) UFEU-a.

Drugi žalbeni razlog, Opći sud povrijedio je pravo Unije jer je odbacio žaliteljev argument da je načelo nediskriminacije neopravdano povrijeđeno.

Treći žalbeni razlog, Opći sud počinio je pogrešku koja se tiče prava te je očito iskrivio činjenice vezano za žaliteljev argument o povredi slobode poslovnog nastana i slobode pružanja usluga.

Četvrti žalbeni razlog, Opći sud počinio je pogrešku koja se tiče prava te je očito iskrivio činjenice vezano za to što nije pokrenut formalni istražni postupak.

Peti žalbeni razlog, Opći sud počinio je pogrešku koja se tiče prava te je očito iskrivio činjenice vezano za nepostojanje obrazloženja.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 4. lipnja 2021. uputio Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litva) – R.J. R./Valstybės įmonė Registrų centras

(Predmet C-354/21)

(2021/C 349/24)

Jezik postupka: litavski

Sud koji je uputio zahtjev

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: R.J. R.

Tuženik: Valstybės įmonė Registrų centras

Prethodno pitanje

Treba li članak 1. stavak 2. točku (l) i članak 69. stavak 5. Uredbe (EU) br. 650/2012 ⁽¹⁾ Europskog parlamenta i Vijeća od 4. srpnja 2012. o nadležnosti, mjerodavnom pravu, priznavanju i izvršavanju odluka i prihvatanju i izvršavanju javnih isprava u nasljednim stvarima i o uspostavi Europske potvrde o nasljeđivanju tumačiti na način da im se ne protive pravna pravila države članice u kojoj se nalazi nepokretna imovina prema kojima se prava vlasništva mogu upisati u zemljišne knjige na temelju Europske potvrde o nasljeđivanju samo ako su svi podaci potrebni za upis navedeni u Europskoj potvrdi o nasljeđivanju?

⁽¹⁾ SL 2012 L 201, str. 107.