

Преюдициално запитване от Landesgericht Korneuburg (Австрия), постъпило на 27 май 2021 г. — L GmbH/F GmbH, BW, SW

(Дело C-336/21)

(2021/C 349/22)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Landesgericht Korneuburg

Страни в главното производство

Жалбоподател: L GmbH

Ответници: F GmbH, BW, SW

Преюдициални въпроси

- 1) Следва ли член 5, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 261/2004 ⁽¹⁾ да се тълкува в смисъл, че въздушният превозвач не е длъжен да обезщети пътниците на основание член 7 от Регламент № 261/2004, когато е достигнал крайната дестинация на пътниците със закъснение от 7 часа и 41 минути, тъй като самолетът е бил повреден при по-предходния полет от мълния; дошлият след кацането техник от предприятието за поддръжка, ангажирано от въздушния превозвач, е констатирал само незначителни повреди („some minor findings“), които не засягат летателната годност на самолета; предходният полет е бил изпълнен; при все това, по време на предполетна проверка (Pre-Flight-Checks) преди извършването на предходния полет се е оказало, че на първо време самолетът не може да продължи да се използва; вследствие на това, вместо първоначално предвидения и повреден самолет, въздушният превозвач използва заместващ самолет, който извършва полета със закъснение при излитането от 7 часа и 40 минути?
- 2) Следва ли член 5, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 261/2004 да се тълкува в смисъл, че разумните мерки, които трябва да бъдат взети от въздушния превозвач, включват на пътниците да бъде предложена промяна на резервацията за друг полет, с който биха достигнали крайната си дестинация с по-малко закъснение, въпреки че вместо с вече неизползваемия самолет въздушният превозвач изпълнява полета със заместващ самолет, с който пътниците са достигнали крайната си дестинация с по-голямо закъснение?

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 261/2004 на Европейския Парламент и на Съвета от 11 февруари 2004 година относно създаване на общи правила за обезщетяване и помощ на пътниците при отказан достъп на борда и отмяна или голямо закъснение на полети, и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 295/91 (ОВ L 46, 2004 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 7, том 12, стр. 217).

Жалба, подадена на 4 юни 2021 г. от Ryanair DAC срещу решението, постановено от Общия съд (десети разширен състав) на 14 април 2021 г. по дело T-388/20, Ryanair/Комисия (Finair I; Covid-19)

(Дело C-353/21 P)

(2021/C 349/23)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Ryanair DAC (представители: E. Vahida и F.-C. Laprévote, avocats, S. Rating, abogado, I.-G. Metaxas-Maranghidis, dikigoros, и V. Blanc, avocate)

Други страни в производството: Европейска комисия, Кралство Испания, Френска република, Република Финландия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят моли Съда:

- да отмени обжалваното съдебно решение,
- в съответствие с членове 263 ДФЕС и 264 ДФЕС да обяви за недействително Решение C(2020) 3387 final на Комисията от 18 май 2020 година относно държавна помощ SA.56809 (2020/N) — Финландия — COVID-19: държавна гаранция, предоставена на Finnair, и
- да осъди Комисията да понесе направените от нея съдебни разноски и да заплати направените от Ryanair, както и да осъди встъпилите лица в първоинстанционното производство и в настоящото производство по обжалване (ако има такива) да понесат направените от тях съдебни разноски.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква пет основания в подкрепа на жалбата.

Първо основание: Общият съд е допуснал грешка при прилагане на правото и явно изопачаване на фактите, отхвърляйки изтъкнатото от жалбоподателя основание във връзка с нарушаването на член 107, параграф 3, буква б) ДФЕС.

Второ основание: като е отхвърлил твърдението на жалбоподателя, че принципът за недопускане на дискриминация е бил нарушен по начин, който не може да бъде обоснован, Общият съд е нарушил правото на ЕС.

Трето основание: Общият съд е допуснал грешка при прилагане на правото и явно изопачаване на фактите във връзка с твърдението на жалбоподателя за нарушение на свободата на установяване и свободното предоставяне на услуги.

Четвърто основание: Общият съд е допуснал грешка при прилагане на правото и явно изопачаване на фактите с това, че не е започнал официална процедура по разследване.

Пето основание: Общият съд е допуснал грешка при прилагане на правото и явно изопачаване на фактите с това, че не е изложил мотиви.

**Преюдициално запитване от Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Литва), постъпило на
4 юни 2021 г. — R.J. R./Valstybės įmonė Registrų centras**

(Дело C-354/21)

(2021/C 349/24)

Език на производството: литовски

Запитваща юрисдикция

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Страни в главното производство

Жалбоподател: R.J. R.

Ответник: Valstybės įmonė Registrų centras

Преюдициален въпрос

Трябва ли член 1, параграф 2, буква л) и член 69, параграф 5 от Регламент (ЕС) № 650/2012 ⁽¹⁾ на Европейския парламент и на Съвета от 4 юли 2012 година относно компетентността, приложимото право, признаването и изпълнението на решения и приемането и изпълнението на автентични актове в областта на наследяването и относно създаването на европейско удостоверение за наследство, да се тълкуват в смисъл, че допускат правна уредба на държавата членка, на чиято територия се намира недвижимият имот, по силата на която правата на собственост могат да бъдат вписани в имотния регистър въз основа на европейско удостоверение за наследство само когато в това удостоверение са посочени всички необходими за вписването данни?

⁽¹⁾ ОВ L 201, 2012 г., стр. 107.