

— Priteisti bylinėjimosi išlaidas iš šiam ieškiniui prieštaraujančios šalies ar šalių.

#### **Pagrindas, kuriuo remiamasi**

— Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

---

### **2020 m. liepos 24 d. pareikštas ieškinytis byloje *S. Tous / EUIPO – Zhejiang China-Best Import & Export (Lámpara)***

**(Byla T-492/20)**

(2020/C 313/47)

*Kalba, kuria surašytas ieškinytis: ispanų*

#### **Šalys**

*Ieškovė: S. Tous, SL (Manresa, Ispanija), atstovaujama advokatų D. Gómez Sánchez ir J.L. Gracia Albero*

*Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)*

*Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Zhejiang China-Best Import & Export Co. Ltd (Hangdžou, Kinija)*

#### **Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

*Dizaino, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis*

*Dizainas, dėl kurio kilo ginčas: Bendrijos dizainas (Lucas) – Bendrijos dizainas Nr. 4422343-0012*

*Ginčijamas sprendimas: 2020 m. gegužės 26 d. EUIPO trečiosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1553/2019-3*

#### **Reikalavimai**

*Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:*

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- iš ginčijamo Bendrijos dizaino savininko priteisti bylinėjimosi išlaidas, patirtas šioje byloje ir per procesą Protestų skyriuje ir Trečiojoje apeliacinėje taryboje.

#### **Pagrindai, kuriais remiamasi**

*Tarybos reglamento (EB) Nr. 6/2002 25 straipsnio 1 dalies b ir c punktų (kartu su Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 6, 7 straipsniais ir 9 straipsnio 2 dalies c punktu) pažeidimas.*

---

### **2020 m. rugpjūčio 10 d. pareikštas ieškinytis byloje *Banco Cooperativo Español / BPV***

**(Byla T-499/20)**

(2020/C 313/48)

*Proceso kalba: ispanų*

#### **Šalys**

*Ieškovas: Banco Cooperativo Español, SA (Madridas, Ispanija), atstovaujamas advokatų D. Sarmiento Ramírez-Escudero, J. Beltrán de Lubiano Sáez de Urabain ir P. Biscari García*

Atsakovė: Bendra pertvarkymo valdyba

## Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- (i) pripažinti, kad Deleguotojo reglamento 2015/63 5 straipsnio 1 dalis yra netaikytina;
- (ii) panaikinti ginčijamą sprendimą dėl to, kad buvo pažeisti Direktyvos 2014/59 103 straipsnio 2 dalies antra pastraipa ir Reglamento 806/2014 70 straipsnis, aiškinami atsižvelgiant į Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 16 straipsnį ir proporcingumo principą;
- (iii) bet kuriuo atveju pripažinti, kad ginčijamas sprendimas negali galioti atgal nuo 2016 m. sprendimo priėmimo dienos ir, dėl tos priežasties, panaikinti ginčijamo sprendimo 3 straipsnį tiek, kiek jis galioja atgaline data;
- (iv) bet kuriuo atveju nurodyti BPV kompensuoti BCE:
  - a) delspinigių sumą už 2016 m. sumokėtą įmoką už laikotarpį nuo 2016 m. birželio 23 d. iki datos, kai BPV išmokės priklausančią sumą, apskaičiuotą pritaikius ECB refinansavimo normą (šiuo metu – 0 %), padidintą 3,5 procentinio punkto;
  - b) subsidiariai a punktui ir tik tuo atveju, jei Bendrasis Teismas nuspręstų, kad ginčijamas sprendimas iš esmės yra teisėtas, tačiau negalioja atgaline data, – delspinigių sumą už 2016 m. sumokėtą įmoką už laikotarpį nuo 2016 m. birželio 23 d. iki 2020 kovo 19 d., nuo kurios įsigaliojo ginčijamas sprendimas, delspinigių apskaičiuojant pritaikius Europos Centrinio Banko refinansavimo normą (šiuo metu – 0 %), padidintą 3,5 procentinio punkto;
  - c) subsidiariai a arba b punktams – sumą, kurią BCE būtų uždirbęs, jei per 2016 m. birželio 16 d. konkursą būtų įsigijęs 10 metų trukmės Ispanijos valstybės obligacijų už sumą, atitinkančią *ex ante* įnašą už 2016 m., skaičiuojamą nuo 2016 m. birželio 23 d. iki datos, kai BPV išmokės priklausančią sumą (arba iki 2020 m. kovo 19 d., jei Bendrasis Teismas nuspręstų, kad ginčijamas sprendimas yra teisėtas, tačiau negalioja atgal).
- (v) bet kuriuo atveju, priteisti iš Bendros pertvarkymo valdybos bylinėjimosi išlaidas.

## Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šis ieškiny pareikštas dėl 2020 m. kovo 19 d. Bendros pertvarkymo valdybos (BPV) sprendimo dėl *ex ante* įnašų į Bendrą pertvarkymo fondą apskaičiavimo už 2016 m. (SRB/ES/2020/16) (toliau – ginčijamas sprendimas). Ieškovas teigia, kad BPV nustatė, jog ginčijamas sprendimas galioja atgaline data nuo 2016 m. balandžio 15 d., kai buvo priimtas pirmasis sprendimas dėl *ex ante* įnašų už 2016 finansinius metus.

Grįšdamas ieškinį ieškovas remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas prieštaravimu dėl teisėtumo pagal SESV 277 straipsnį, kuriuo prašoma Bendrojo Teismo pripažinti 2014 m. spalio 21 d. Komisijos deleguotojo reglamento (ES) 2015/63, kuriuo papildomos Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/59/ES nuostatos dėl *ex ante* įnašų, skirtų pertvarkymo finansavimo struktūroms (OL L 11, 2015 1 17, p. 44), 5 straipsnio 1 dalį netaikytina.

— Šiuo klausimu ieškovas teigia, kad šiuo deleguotojo reglamento straipsniu:

- a) pažeidžiama Direktyvos 2014/59 103 straipsnio 7 dalis, nes joje nustatyta skaičiavimo sistema, pagal kurią konservatyvų rizikos profilį turinčiai finansų institucijai nustatytas toks *ex ante* įnašas, koks taikomas labai didelį rizikos profilį turinčiai finansų institucijai;

- b) pažeidžiamas Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 16 straipsnis, nes juo nepagrįstai apribojama pagrindinė teisė į ieškovo laisvę užsiimti verslu;
- c) pažeidžiamas proporcingumo principas, nes neatsižvelgiama į tam tikrų ieškovo turto dalių dvigubą apskaitą ir taip atsiranda akivaizdžiai nepagrįstas nereikalingas ir neproporcingas ribojimas.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas Direktyvos 2014/59 103 straipsnio 2 dalies antros pastraipos ir Reglamento 806/2014 70 straipsnio, aiškinamų atsižvelgiant į Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 16 straipsnį ir proporcingumo principą, pažeidimu.
- Šiuo klausimu ieškovas teigia, kad pagrindai, kuriais grindžiamas Deleguotojo reglamento (ES) Nr. 2015/63 5 straipsnio 1 dalies netaikymas, aiškiai rodo, kad reikia priderinti ieškovo rizikos profilį prie kooperatyvo tinklo, kuriam jis vadovauja, veiklos specifikos, kaip to reikalaujama minėtuose straipsniuose. Todėl reikia pripažinti, kad jeigu jo turinys atitinka griežtą pažodinių principo taikymą neatsižvelgiant į ieškovo rizikos profilį, ginčijamas sprendimas prieštarauja Direktyvos 2014/59/ES 103 straipsnio 2 dalies antrai pastraipai ir, konkrečiai, Reglamentui (ES) Nr. 806/2014, kurio 70 straipsnyje dėl *ex ante* įnašų daroma nuoroda į Direktyvos 2014/59/ES nuostatas ir jos įgyvendinimo teisės aktus.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas Bendrojo Teismo jurisprudencijos, pagal kurią sprendimui gali būti suteiktas galiojimas atgaline data, pažeidimu.
- Šiuo klausimu ieškovas teigia, kad ginčijamame sprendime pažeidžiama jurisprudencija, nes:
- a) BPV nurodomi tikslai, kuriais grindžiamas ginčijamo sprendimo taikymas atgaline data, nėra su viešuoju interesu susiję tikslai, kuriais galima grįžti nukrypimą nuo bendrojo principo, kad Europos Sąjungos teisės aktai negali būti taikomi atgaline data,
- b) bet kuriuo atveju, taikymas atgaline data nėra esminis ar reikalingas tiems tikslams pasiekti, nes yra šalims pigesnių alternatyvų užtikrinti, kad tie tikslai būtų pasiekti, ir
- c) buvo pažeisti ieškovo teisėti lūkesčiai, nes BPV veiksmai prieštarauja Bendrojo Teismo sprendimu byloje T-323/16 siejamiems tikslams.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas BPV deliktine atsakomybe pagal SESV 268 ir 340 straipsnius ir Reglamento 806/2014 87 straipsnio 3 dalį dėl nepagrįsto praturtėjimo.
- Šiuo klausimu ieškovas teigia, kad BPV turi atlyginti žalą BCE, kiek tai susiję su nepagrįstu praturtėjimu dėl priaugusių palūkanų nuo *ex ante* įnašo už 2016 m. sumokėjimo momento (po to, kai sprendimu T-323/16 buvo panaikintas 2016 m. sprendimas, tas mokėjimas nepagrįstas jokių BPV sprendimų) iki galutinio sumokėjimo momento, arba, subsidiariai, ginčijamo sprendimo datos.

---

**2020 m. birželio 25 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *Einkaufsbüro Deutscher Eisenhändler / EUIPO – Tigges (TOOLINEO)***

(Byla T-877/19) <sup>(1)</sup>

(2020/C 313/49)

Proceso kalba: vokiečių

Devintosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

---

<sup>(1)</sup> OL C 61, 2020 2 24.