

Izreka

1. Tužba se odbija.
2. Gabriele Bachmann nalaže se snošenje troškova.

(¹) SL C 191, 8. 6. 2020.

Presuda Općeg suda od 10. veljače 2021. – EAB/EUIPO (RADIOSHUTTLE)

(Predmet T-341/20) (¹)

(„Žig Europske unije – Prijava verbalnog žiga Europske unije RADIOSHUTTLE – Apsolutni razlog za odbijanje – Nepostojanje razlikovnog karaktera – Članak 7. stavak 1. točka (b) Uredbe (EU) 2017/1001 – Ograničenje proizvoda navedenih u prijavi žiga”)

(2021/C 110/34)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelj: EAB AB (Smålandsstenar, Švedska) (zastupnici: J. Norderyd i C. Sundén, odvjetnici)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (zastupnici: T. von Schantz i A. Folliard-Monguiral, agenti)

Predmet

Tužba podnesena protiv odluke prvog žalbenog vijeća EUIPO-a od 23. ožujka 2020. (predmet R 1428/2019-1), koja se odnosi na prijavu za registraciju verbalnog znaka RADIOSHUTTLE kao žiga Europske unije.

Izreka

1. Tužba se odbija.
2. Društvu EAB AB nalaže se snošenje troškova.

(¹) SL C 255, 3. 8. 2020.

Tužba podnesena 21. prosinca 2020. – PV/Komisija

(Predmet T-89/20)

(2021/C 110/35)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelj: PV (zastupnik: D. Birkenmaier, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- utvrdi da je predmetna tužba dopuštena i osnovana;

slijedom toga:

- poništi drugi stegovni postupak CMS 17/025 u svim njegovim aspektima, odluku o opozivu koju je 21. listopada 2019. donijelo tripartitno tijelo za imenovanje i odbijanje žalbe na temelju članka 90. stavka 2. Pravilnika o osoblju – R/630/19 – od 25. ožujka 2020.;
- poništi odbijanje zahtjeva za pomoć na temelju članka 24. Pravilnika o osoblju D/456/19 od 12. prosinca 2019. i odbijanje žalbe na temelju članka 90. stavka 2. Pravilnika o osoblju – R/71/20 – od 20. svibnja 2020.;
- poništi odluku o odbijanju iznosa od plaća od 15. rujna 2016. (Ref Ares(2016)5348994) i odbijanje žalbe na temelju članka 90. stavka 2. Pravilnika o osoblju – R/519/19 – od 22. siječnja 2020., na temelju općeg načela prava „*fraus omnia corruptit*“, jer nije bilo moguće primijeniti nijedan prekluzivni rok;
- poništiti ukupni obračun navodnih dugova od 21. rujna 2016. (Ref Ares(2016)5486800) i odbijanje žalbe na temelju članka 90. stavka 2. Pravilnika o osoblju – R/537/19 – od 29. siječnja 2020., zbog prešućivanja i namjernih povreda, u skladu s općim načelom prava „*fraus omnia corruptit*“, jer nije bilo moguće primijeniti nijedan prekluzivni rok;

dodijeli sljedeću naknadu štete na temelju članaka 268. i 340. UFEU-a:

- naloži naknadu neimovinske štete u iznosu od 146 000 eura i imovinske štete u iznosu od 359 481,29 eura koje su posljedica tih pobijanih odluka, procijenjene u ukupnom iznosu od 505 481,29 eura, podložne ponovnoj procjeni i uvećane za zatezne i kompenzacijske kamate do dana isplate u cijelosti;

i u svakom slučaju,

- naloži tuženiku snošenje svih troškova, uključujući one pravne pomoći.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe deset tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članaka 1., 3. i 4. i članka 31. stavka 1. Povelje Europske unije o temeljnim pravima (u daljnjem tekstu: Povelja) te članka 1.e točke 2. i članka 12.a Pravilnika o osoblju Europske unije (u daljnjem tekstu: Pravilnik o osoblju), u dijelu u kojem se tim odredbama zabranjuje uznemiravanje i jamči pravo na saslušanje.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi Povelje i članka 9. točke 3. Priloga IX. Pravilniku o osoblju i načelu prava „*ne bis in idem*“.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na općem načelu prava na prigovor neispunjenja i načelu zakonitosti.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na članku 48. točki 1. Povelje i članku 3. drugoj alineji općih provedbenih odredbi 2019. za stegovne predmete zbog povrede pretpostavke nedužnosti.
5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na kaznenom postupanju po stegovnom spisu CMS 17/025 od strane belgijskog istražnog suca zbog „*krivotvorenja javnih akata*“, što ima za posljedicu da osporeni stegovni prigovori više nisu pravno utemeljeni.
6. Šesti tužbeni razlog, koji se temelji na nepostojanju suglasnosti za novi radni odnos nakon prvog opoziva od 26. srpnja 2016. i ponovnog zapošljavanja od 16. rujna 2017. te na povredi članka 15. Povelje.

7. Sedmi tužbeni razlog, koji se temelji na članku 41. Povelje, članku 11.a Pravilnika o osoblju u vezi sa sukobima interesa i na povredi načela nepristranosti i jednakosti oružja.
8. Osmi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 41. stavka 1. Povelje i načela dobre uprave prekoračenjem razumnih rokova za disciplinski postupak CMS 17/025.
9. Deveti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi općeg načela prava „*fraus omnia corrumpit*” upotrebom krivotvorenog potpisa u posljednjoj odluci o odbijanju iznosa od plaća od 15. rujna 2016., zbog čega fiktivni dug od 58 837,20 eura nije osnovan.
10. Deseti tužbeni razlog, koji se temelji na pronevjerama, očitoj prijevari i namjernim povredama PMO-a, povredi načela zakonitosti i pravne sigurnosti te općeg načela prava „*fraus omnia corrumpit*”.

Tužba podnesena 25. siječnja 2021. – PO/Komisija

(Predmet T-36/21)

(2021/C 110/36)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelj: PO (zastupnici: L. Levi i A. Blot, odvjetnice)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

— utvrdi da je predmetna tužba dopuštena i osnovana;

te slijedom toga:

- poništi odluku od 29. travnja 2020. kojom je tužitelj bio obaviješten da je njegov zahtjev za preispitivanje odluke o neuvrštanju njegova imena na popis uspješnih kandidata za vanjski natječaj EPSO/AD/338/17 bio odbijen;
- po potrebi, poništi Komisijinu odluku od 14. listopada 2020. kojom se odbija tužiteljeva žalba;
- nadoknadi imovinsku i neimovinsku štetu nanесenu tužitelju;
- naloži tuženiku snošenje svih troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe tri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 21. Povelje o temeljnim pravima Europske unije (u daljnjem tekstu: Povelja), povredi članka 1.d Pravilnika o osoblju Europske unije (u daljnjem tekstu: Pravilnik o osoblju), povredi članka 5. Direktive br. 2000/78/EZ od 27. studenoga 2000. o uspostavi općeg okvira za jednako postupanje pri zapošljavanju i obavljanju zanimanja (SL 2000., L 303, str. 16.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 1., str. 69. i ispravak SL 2020., L 63, str. 9.), povredi članka 2. Konvencije Ujedinjenih naroda, povredi načela nediskriminacije i neuvođenju primjerenih prilagodbi.