

**Tužba podnesena 1. listopada 2019. – Qualcomm protiv Komisije****(predmet T-671/19)**

(2020/C 77/74)

*Jezik postupka: engleski***Stranke**

*Tužitelj:* Qualcomm, Inc. (San Diego, Kalifornija, Sjedinjene Američke Države) (zastupnici: M. Davilla, M. Pinto de Lemos Fermiano Rato, i M. English, odvjetnici)

*Tuženik:* Europska komisija

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku Komisije C(2019) 5361 *final*;
- poništi ili, podredno, značajno smanji iznos novčane kazne;
- naloži Komisiji snošenje troškova.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe petnaest tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je odluka posljedica teških postupovnih nepravilnosti koje su nepopravljivo povrijedile prava društva Qualcomm na obranu.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da, time što štiti relevantno tržište i utvrđuje da je Qualcomm u vladajućem položaju, odluka sadržava očite pogreške u činjeničnoj i pravnoj ocjeni te ne navodi odgovarajuće razloge.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da odluka ne primjenjuje pravilan pravni standard čime čini očite pogreške koje se tiču prava.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je teorija o predatorskim cijenama iz odluke nelogična i da nije poduprta dokazima.
5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da rekonstrukcijom navodnih „stvarno plaćenih” cijena, odluka čini očite pogreške i ne navodi odgovarajuće razloge.
6. Šesti tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je dodjela jednokratnih inženjerskih troškova iz odluke očito pogrešna.
7. Sedmi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da odluka očito ne određuje odgovarajuću referentnu vrijednost troškova.
8. Osmi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je analiza cijena i troškova iz odluke očito pogrešna.
9. Deveti tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je time što je utvrđeno da su cijene društva Qualcomm isključile društvo Icera i uzrokovale štetu potrošačima počinjena očita pogreška koja se tiče prava i procjene.
10. Deseti tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da se odlukom čini očita pogreška time što se utvrđuje da su cijene društva Qualcomm predstavljale provedbu plana isključenja društva Icera.

11. Jedanaesti tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da time što je zanemarila objektivno opravdanje, odluka čini očitu pogrešku u procjeni i ne iznosi odgovarajuće razloge.
12. Dvanaesti tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da odluka nije na odgovarajući način obrazložena.
13. Trinaesti tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da su utvrđenja iz odluke u vezi trajanja navodne povrede očito pogrešna.
14. Četrnaesti tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da se odlukom čini očita pogreška što se tiče izricanja i izračunavanja novčane kazne.
15. Petnaesti tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da time što je utvrdila nadležnost Komisije i navodni učinak na trgovinu, odluka čini očite pogreške koje se tiču prava, činjenica i procjene te ne navodi odgovarajuće razloge.

---

**Tužba podnesena 20. prosinca 2019. – Worldwide Spirits Supply protiv EUIPO-a – Melfinco (CLEOPATRA QUEEN)**

**(predmet T-870/19)**

(2020/C 77/75)

*Jezik postupka: engleski*

**Stranke**

*Tužitelj:* Worldwide Spirits Supply, Inc. (Tortola, Britanski Djevičanski otoci) (zastupnik: S. Demetriou, odvjetnik)

*Tuženik:* Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

*Druga stranka pred žalbenim vijećem:* Melfinco S.A. (Schaan, Lihtenštajn)

**Podaci o postupku pred EUIPO-om**

*Nositelj spornog žiga:* tužitelj pred Općim sudom

*Predmetni sporni žig:* figurativni žig Europske unije CLEOPATRA QUEEN – žig Europske unije br. 14 027 338

*Postupak pred EUIPO-om:* postupak proglašavanja žiga ništavim

*Pobijana odluka:* odluka četvrtog žalbenog vijeća EUIPO-a od 21. listopada 2019. u predmetu R 1820/2018-4

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku i povuče odluku o nevaljanosti proglašavajući je ništavom;
- podredno,
- bitno izmijeni sadržaj pobijane odluke u mjeri u kojoj bi tužitelj trebao biti pozvan dostaviti dokaze stvarne uporabe ili postići mirno rješenje s društvom Melfinco S.A. u kontekstu koegzistencije.