

**Žaloba podaná 30. mája 2019 — Mubarak/Rada****(Vec T-327/19)**

(2019/C 255/59)

Jazyk konania: angličtina

**Účastníci konania**

*Žalobca:* Mohamed Hosni Elsayed Mubarak (Káhira, Egypt) (v zastúpení: B. Kennelly QC, J. Pobjoy, Barrister, G. Martin, C. Enderby Smith a F. Holmeý, solicitors)

*Žalovaná:* Rada Európskej únie

**Návrhy**

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Rady (SZBP) 2019/468 z 21. marca 2019 <sup>(1)</sup> a vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2019/459 z 21. marca 2019 <sup>(2)</sup>, v rozsahu v akom sa uplatňujú na žalobcu a
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

**Dôvody a hlavné tvrdenia**

Na podporu žaloby žalobca uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že žalovaná neoverila, či egyptské orgány rešpektovali základné práva žalobcu, vrátane článkov 47 a 48 Charty základných práv Európskej únie, v kontexte konaní a vyšetrovaní z ktorých žalovaná vychádza.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že žalovaná sa dopustila nesprávneho posúdenia, keď konštatovala, že kritérium na zápis žalobcu do článku 1 rozhodnutia Rady 2011/172/SZBP <sup>(3)</sup> a článku 2 nariadenia Rady (EÚ) č. 270/2011 z 21. marca 2011 <sup>(4)</sup> bolo splnené.

<sup>(1)</sup> Rozhodnutie Rady (SZBP) 2019/468 z 21. marca 2019, ktorým sa mení rozhodnutie 2011/172/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám, subjektom a orgánom s ohľadom na situáciu v Egypte (Ú. v. EÚ L 80, 2019, s. 40).

<sup>(2)</sup> Vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2019/459 z 21. marca 2019, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 270/2011 o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám, subjektom a orgánom s ohľadom na situáciu v Egypte (Ú. v. EÚ L 80, 2019, s. 1).

<sup>(3)</sup> Rozhodnutie Rady 2011/172/SZBP z 21. marca 2011 o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám, subjektom a orgánom s ohľadom na situáciu v Egypte (Ú. v. EÚ L 76, 2011, s. 63).

<sup>(4)</sup> Nariadenie Rady (EÚ) č. 270/2011 z 21. marca 2011 o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám, subjektom a orgánom s ohľadom na situáciu v Egypte (Ú. v. EÚ L 76, 2011, s. 4).

**Žaloba podaná 4. júna 2019 — Google a Alphabet/Komisia****(Vec T-334/19)**

(2019/C 255/60)

Jazyk konania: angličtina

**Účastníci konania**

*Žalobkyne:* Google LLC (Mountain View, Kalifornia, Spojené štáty), Alphabet, Inc. (Mountain View) (v zastúpení: C. Jeffs, advokát, J. Staples, solicitor, D. Beard, QC, a J. Williams, barrister)

Žalovaná: Európska komisia

## Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- úplne alebo čiastočne zrušil rozhodnutie Komisie z 20. marca 2019 vo veci COMP/AT.40411 — Google Search (AdSense),
- v dôsledku toho, alebo subsidiárne, zrušil alebo znížil pokutu uloženú žalobkyniam v rámci výkonu svojej neobmedzenej súdnej právomoci, a
- v každom prípade uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

## Dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobkyne sa svojou žalobou domáhajú zrušenia rozhodnutia Komisie z 20. marca 2019 v konaní podľa článku 102 ZFEÚ a článku 54 Dohody o EHP (AT.40411 — Google Search (AdSense)). Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd konštatoval neplatnosť všetkých troch prípadov porušenia, konštatoval, že sa dopustili jediného pokračujúceho protiprávneho konania, a uložil pokutu

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na nesprávnom posúdení vymedzenia trhu a teda dominantného postavenia. Konkrétne je napadnuté rozhodnutie nesprávne, keď konštatuje, že:
  - adresné reklamy a neadresné reklamy nie sú konkurenčné,
  - priamo predávané reklamy a reklamy predávané cez sprostredkovateľa spolu nesúťažia.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté rozhodnutie nesprávne konštatuje, že takzvaná klauzula spoločnosti Google o výlučnosti („Site-Exclusivity Clause“) je zneužívajúca. Napadnuté rozhodnutie:
  - nesprávne opisuje „Site-Exclusivity Clause“ ako výlučnú povinnosť poskytovateľa,
  - nesprávne konštatuje, že rozhodnutie nemusí analyzovať, či „Site-Exclusivity Clause“ mohlo mať účinky narušujúce hospodársku súťaž,
  - nepreukazuje, že „Site-Exclusivity Clause“, bez ohľadu na to, ako je charakterizované, mohlo obmedziť hospodársku súťaž.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté rozhodnutie nesprávne konštatuje, že klauzula spoločnosti Google o prémiovom umiestňovaní a o minimálnom zobrazovaní reklamy („Placement Clause“) je zneužívajúca. Napadnuté rozhodnutie:
  - nesprávne charakterizuje „Placement Clause“,
  - nepreukázalo, že „Placement Clause“ mohla obmedziť hospodársku súťaž.

4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté rozhodnutie nesprávne konštatuje, že klauzula spoločnosti Google o povolení rovnocennej reklamy („Modification Clause“) je zneužívajúca. Napadnuté rozhodnutie:
- nepreukazuje, že „Modification Clause“ mohla obmedziť hospodársku súťaž,
  - subsidiárne, nesprávne opomína skutočnosť, že „Modification Clause“ je objektívne odôvodnená, pretože chráni užívateľa webových stránok, vydavateľov, zadávateľov reklamy a spoločnosť Google a/alebo že nad akýmkoľvek obmedzujúcimi účinkami prevažujú výhody tejto klauzuly.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté rozhodnutie protiprávne ukladá pokutu a táto pokuta je nesprávne vypočítaná. Napadnuté rozhodnutie:
- opomína, že spoločnosť Google nemá v úmysle dopúšťať sa nedbalosti a že Komisia si túto vec zvolila ako záväzok,
  - subsidiárne, nesprávne stanovilo pokutu,
  - ďalej, alebo subsidiárnejšie, nerešpektuje zásadu proporcionality.

---

**Žaloba podaná 31. mája 2019 — BZ/Komisia**

**(Vec T-336/19)**

(2019/C 255/61)

*Jazyk konania: francúzština*

**Účastníci konania**

*Žalobca:* BZ (v zastúpení: C. Mourato, avocat)

*Žalovaná:* Európska komisia

**Návrhy**

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie z 25. júla 2018 o prepustení žalobcu po správe o skúšobnej dobe pred jej uplynutím,
- uložil Komisii povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu týchto samostatných škôd:
  - 50 00 eur z dôvodu nemajetkovej ujmy spôsobenej prepustením,
  - 50 00 eur z dôvodu poškodenia dobrého mena spôsobeného rozhodnutím o prepustení,
  - 10 000 eur z dôvodu majetkovej škody v dôsledku negatívnych účinkov na jeho zdravie spôsobených prepustením,
  - 58 900 eur z dôvodu majetkovej škody súvisiacej so stratou príjmu v dôsledku nezákonného prepustenia,