

Första grundens första del: Tribunalen gjorde en oriktig bedömning när den slog fast att kommissionen hade rätt att anse att Matrix och Niche kunde betraktas som potentiella konkurrenter på grundval av det så kallade Niche/Matrix-avtalet.

Första grundens andra del: Tribunalen gjorde en felaktig tillämpning av det rättsliga testet avseende potentiell konkurrens när den slog fast att Matrix och Servier var potentiella konkurrenter vid tidpunkten för förlikningsavtalet.

2. Andra grundens första del: Tribunalen gjorde en felaktig rättstillämpning när den slog fast att förlikningsavtalet hade ett konkurrensbegränsande syfte.

Andra grundens första del: Tribunalen gjorde en oriktig bedömning när den slog fast att ett förlikningsavtal avseende patent kan ha ett konkurrensbegränsande syfte trots att villkoren i nämnda avtal omfattas av patentets tillämpningsområde.

Andra grundens andra del: Tribunalen gjorde en oriktig bedömning när den slog fast att det förelåg en så kallad syftesöverträdelse på grundval av det påstådda incitamentet i form av Serviers betalning till Matrix.

Andra grundens tredje del: Tribunalen gjorde en oriktig bedömning när den slog fast att betalningen till Matrix utgjorde ett incitament.

3. Tredje grundens första del: Tribunalen gjorde en oriktig bedömning när den underlät att pröva kommissionens klassificering av förlikningsavtalet som en så kallad resultatöverträdelse.
4. Fjärde grundens första del: Tribunalen gjorde en felaktig rättstillämpning när den slog fast att Mylan Inc. utövade ett avgörande inflytande på Matrix agerande under den relevanta perioden.
5. Femte grundens första del: Tribunalen åsidosatte artikel 23 i förordning nr 1/2003^(?) samt legalitetsprincipen och rättssäkerhetsprincipen när den slog fast att klagandena kunde åläggas böter.

⁽¹⁾ Sammanfattning av kommissionens beslut av den 9 juli 2014 om ett förfarande enligt artiklarna 101 och 102 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (Ärende AT.39612 — Perindopril (Servier) [delgivet med nr C(2014) 4955] (EUT C 393, 2016, s.7).

^(?) Rådets förordning (EG) nr 1/2003 av den 16 december 2002 om tillämpning av konkurrensreglerna i artiklarna 81 och 82 i fördraget (EGT L 1, 2003, s. 1).

Överklagande ingett den 28 februari 2019 av Teva UK Ltd, Teva Pharmaceuticals Europe BV, Teva Pharmaceutical Industries Ltd av den dom som tribunalen (nionde avdelningen) meddelade den 12 december 2018 i mål T-679/14, Teva UK Ltd m.fl. mot kommissionen

(Mål C-198/19 P)

(2019/C 164/32)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: Teva UK Ltd, Teva Pharmaceuticals Europe BV, Teva Pharmaceutical Industries Ltd (ombud: D. Tayar, avocat, A. Richard, avocate)

Övriga parter i målet: European Generic medicines Association AISBL (EGA), Europeiska kommissionen

Klagandenas yrkanden

Klagandena yrkar att domstolen ska

- förklara att överklagandet kan tas upp till prövning,
- upphäva tribunalens dom av den 12 december 2018 i mål T-679/14,
- återförvisa målet till tribunalen för förnyad prövning, såvida inte domstolen anser att den har tillräckligt underlag för att ogiltigförklara kommissionens beslut COMP/AT.39612 ⁽¹⁾ ”Perindopril (Servier)” av den 9 juli 2014, i den del det däri slås fast att Teva UK limited, Teva Pharmaceuticals Europe B.V. och Teva Pharmaceutical Industries Limited åsidosatte artikel 101 FEUF, och upphäva de böter som ålades Teva UK limited, Teva Pharmaceuticals Europe B.V. och Teva Pharmaceutical Industries Limited, och
- förplikta kommissionen att ersätta de rättegångskostnader som har uppkommit för Teva UK limited, Teva Pharmaceuticals Europe B.V. och Teva Pharmaceutical Industries Limited med anledning av målet om överklagande och målet i tribunalen.

Grunder och huvudargument

Klagandena åberopar tre grunder till stöd för sitt överklagande:

1. Tribunalen gjorde en felaktig rättstillämpning i samband med tillämpningen av kriteriet för att bedöma huruvida Teva var en potentiell konkurrent till Servier.
2. Tribunalen gjorde en felaktig rättstillämpning när den slog fast att avtalet utgjorde en så kallad syftesöverträdelse enligt artikel 101.1 FEUF.
3. Tribunalen gjorde en felaktig rättstillämpning i samband med tillämpningen av artikel 101.3 FEUF.

⁽¹⁾ Sammanfattning av kommissionens beslut av den 9 juli 2014 om ett förfarande enligt artiklarna 101 och 102 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (Ärende AT.39612 — Perindopril (Servier) [delgivet med nr C(2014) 4955] (EUT C 393, 2016, s.7).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi (Polen) den 27 februari 2019 — RL sp. z o.o. z mot J.M.

(Mål C-199/19)

(2019/C 164/33)

Rättegångsspråk: polska

Hänskjutande domstol

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi