

Első kifogás: a Törvényszék tévesen állapította meg, hogy a Bizottság jogosan állapította meg, hogy a Matrix és a Niche a Niche/Matrix megállapodás alapján potenciális versenytársaknak tekinthetők.

Második kifogás: a Törvényszék tévesen alkalmazta a potenciális verseny jogi kritériumát, amikor megállapította, hogy a Matrix és a Servier a vitarendezési megállapodás megkötésének időpontjában potenciális versenytársak voltak.

2. Második fellebbezési jogalap: a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor megállapította, hogy a vitarendezési megállapodásnak a verseny korlátozása volt a célja.

Első kifogás: a Törvényszék tévesen állapította meg, hogy egy szabadalmi vitarendezési megállapodásnak versenykorlátozó célja lehet akkor is, ha e megállapodás feltételei a szabadság hatálya alá esnek.

Második kifogás: a Törvényszék a Servier által a Matrixnak való fizetés révén jelentett állítólagos ösztönzés alapján tévesen következtetett cél általi versenykorlátozás fennállására.

Harmadik kifogás: a Törvényszék a Matrix által kapott fizetés alapján tévesen következtetett ösztönzés fennállására.

3. Harmadik fellebbezési jogalap: a Törvényszék indokolatlanul tagadta meg az arról való határozathozatalt, hogy a Bizottság a vitarendezési megállapodást hatás általi versenykorlátozásnak minősítette.
4. Negyedik fellebbezési jogalap: a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor megállapította, hogy a Mylan Inc. a releváns időszakban meghatározó befolyást gyakorolt a Matrix magatartására.
5. Ötödik fellebbezési jogalap: a Törvényszék megsértette az 1/2003 rendelet⁽²⁾ 23. cikkét, valamint a *nullum crimen nula poena sine lege* elvét és a jogbiztonság elvét, amikor megállapította, hogy a fellebbezőkkel szemben ki lehetett szabni bírságot.

⁽¹⁾ Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. és 102. cikke szerinti eljárásról szóló, 2014. július 9-i bizottsági határozat összefoglalója (AT.39612 — „perindopril [Servier]” ügy) (az értesítés a C(2014) 4955 számú dokumentummal történt), HL 2016. C 393., 7. o.

⁽²⁾ A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL 2003. L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.).

**A Törvényszék (kilencedik tanács) T-679/14. sz., Teva UK Ltd és társai kontra Bizottság ügyben
2018. december 12 -én hozott ítélete ellen a Teva UK Ltd, Teva Pharmaceuticals Europe BV, Teva
Pharmaceutical Industries Ltd által 2019. február 28-án benyújtott fellebbezés**

(C-198/19. P. sz. ügy)

(2019/C 164/32)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbezők: Teva UK Ltd, Teva Pharmaceuticals Europe BV, Teva Pharmaceutical Industries Ltd (képviselők: D. Tayar ügyvéd, A. Richard avocate)

A többi fél az eljárásban: European Generic medicines Association AISBL (EGA), Európai Bizottság

A fellebbezők kérelmei

A fellebbezők azt kérik, hogy a Bíróság:

- állapítsa meg a fellebbezés elfogadhatóságát és a kereset elfogadhatóságát;
- helyezze hatályon kívül a Törvényszék által a T-679/14. sz. ügyben 2018. december 12-én hozott ítéletet;
- utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé új döntéshozatalra, kivéve, ha a Bíróság azt állapítja meg, hogy kellő információval rendelkezik ahhoz, hogy megsemmisítse a „perindopril [Servier]” ügyben 2014. július 9-én hozott COMP/AT.39612 ⁽¹⁾ bizottsági határozatot abban a részében, amelyben az megállapítja, hogy a Teva UK limited, a Teva Pharmaceuticals Europe B. V. és a Teva Pharmaceutical Industries Limited megsértette az EUMSZ 101. cikket, valamint semmisítse meg a Teva UK limited, a Teva Pharmaceuticals Europe B. V. és a Teva Pharmaceutical Industries Limited tekintetében kiszabott bírságot, és
- a Bizottságot kötelezze a jelen eljárás költségeinek a viselésére, beleértve a fellebbezők részéről a Bíróság és a Törvényszék előtti eljárásban felmerült költségeket is.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbezők a fellebbezésük alátámasztása érdekében három jogalapra hivatkoznak:

1. A Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot az annak értékelésére alkalmazott mérce tekintetében, hogy a Teva a Serviernek lehetséges versenytársa-e.
2. A Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot annak megállapítása tekintetében, hogy a megállapítás az EUMSZ 101. cikk (1) bekezdése értelmében a célját tekintve versenykorlátozó jellegű.
3. A Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot az EUMSZ 101. cikk (3) bekezdésének alkalmazása tekintetében.

⁽¹⁾ ¹A** Bizottság 2014. július 9 –i határozatának összefoglalója az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. és 102. cikke szerinti eljárásról (Ügyszám: AT.39612 — Perindopril (Servier)) (az értesítés a C(2014) 4955 final számú dokumentummal történt).

A Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi (Lengyelország) által 2019. február 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — RL sp. z o.o. z siedzibą w Ł. kontra J. M.

(C-199/19. sz. ügy)

(2019/C 164/33)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi