

## Tolkningsfråga

Ska artikel 27 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 604/2013 av den 26 juni 2013 om kriterier och mekanismer för att avgöra vilken medlemsstat som är ansvarig för att pröva en ansökan om internationellt skydd som en tredjelandsmedborgare eller en statslös person har lämnat in i någon medlemsstat <sup>(1)</sup> (omarbetning), separat eller i förening med artikel 47 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, tolkas så, att den nationella domstolen, för att garantera rätten till ett effektivt rättsmedel, i förekommande fall är skyldig att beakta omständigheter som inträffat efter det att ett beslut om "Dublinöverföring" antagits?

<sup>(1)</sup> EUT L 180, 2013, s. 31.

**Överklagande ingett den 28 februari 2019 av Mylan Laboratories Ltd, Mylan, Inc. av den dom som tribunalen (nionde avdelningen) meddelade den 12 december 2018 i mål T-682/14, Mylan Laboratories och Mylan mot kommissionen**

**(Mål C-197/19 P)**

(2019/C 164/31)

Rättegångsspråk: engelska

## Parter

*Klagande:* Mylan Laboratories Ltd, Mylan, Inc. (ombud: C. Firth, S. Kon, C. Humpe, solicitors, V. Adamis, advocate)

*Övrig part i målet:* Europeiska kommissionen

## Klagandenas yrkanden

Klagandena yrkar att domstolen ska

- upphäva tribunalens dom i mål T-682/14, Mylan Laboratories och Mylan mot kommissionen i den del tribunalen ogillade deras talan om ogiltigförklaring av kommissionens beslut i ärende AT.39612 <sup>(1)</sup> — Perindopril (Servier) av den 9 juli 2014, i den del det rör klagandena, eller
- upphäva böterna eller minska dem i väsentlig utsträckning, och/eller
- återförvisa målet till tribunalen för prövning i enlighet med domstolens dom, och
- förplikta kommissionen att ersätta samtliga rättegångskostnader och besluta om andra åtgärder som domstolen finner lämpliga.

## Grunder och huvudargument

Till stöd för överklagandet åberopar klagandena fem grunder, varav vissa består av flera delar..

1. Första grunden: Tribunalen gjorde en felaktig rättstillämpning när den slog fast att Matrix och Les Laboratoires Servier var potentiella konkurrenter vid tidpunkten för förlikningsavtalet.

Första grundens första del: Tribunalen gjorde en oriktig bedömning när den slog fast att kommissionen hade rätt att anse att Matrix och Niche kunde betraktas som potentiella konkurrenter på grundval av det så kallade Niche/Matrix-avtalet.

Första grundens andra del: Tribunalen gjorde en felaktig tillämpning av det rättsliga testet avseende potentiell konkurrens när den slog fast att Matrix och Servier var potentiella konkurrenter vid tidpunkten för förlikningsavtalet.

2. Andra grunden: Tribunalen gjorde en felaktig rättstillämpning när den slog fast att förlikningsavtalet hade ett konkurrensbegränsande syfte.

Andra grundens första del: Tribunalen gjorde en oriktig bedömning när den slog fast att ett förlikningsavtal avseende patent kan ha ett konkurrensbegränsande syfte trots att villkoren i nämnda avtal omfattas av patentets tillämpningsområde.

Andra grundens andra del: Tribunalen gjorde en oriktig bedömning när den slog fast att det förelåg en så kallad syftesöverträdelse på grundval av det påstådda incitamentet i form av Serviers betalning till Matrix.

Andra grundens tredje del: Tribunalen gjorde en oriktig bedömning när den slog fast att betalningen till Matrix utgjorde ett incitament.

3. Tredje grunden: Tribunalen gjorde en oriktig bedömning när den underlät att pröva kommissionens klassificering av förlikningsavtalet som en så kallad resultatöverträdelse.
4. Fjärde grunden: Tribunalen gjorde en felaktig rättstillämpning när den slog fast att Mylan Inc. utövade ett avgörande inflytande på Matrix agerande under den relevanta perioden.
5. Femte grunden: Tribunalen åsidosatte artikel 23 i förordning nr 1/2003<sup>(?)</sup> samt legalitetsprincipen och rättssäkerhetsprincipen när den slog fast att klagandena kunde åläggas böter.

---

<sup>(1)</sup> Sammanfattning av kommissionens beslut av den 9 juli 2014 om ett förfarande enligt artiklarna 101 och 102 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (Ärende AT.39612 — Perindopril (Servier) [delgivet med nr C(2014) 4955] (EUT C 393, 2016, s.7).

<sup>(2)</sup> Rådets förordning (EG) nr 1/2003 av den 16 december 2002 om tillämpning av konkurrensreglerna i artiklarna 81 och 82 i fördraget (EGT L 1, 2003, s. 1).

---

**Överklagande ingett den 28 februari 2019 av Teva UK Ltd, Teva Pharmaceuticals Europe BV, Teva Pharmaceutical Industries Ltd av den dom som tribunalen (nionde avdelningen) meddelade den 12 december 2018 i mål T-679/14, Teva UK Ltd m.fl. mot kommissionen**

**(Mål C-198/19 P)**

(2019/C 164/32)

Rättegångsspråk: engelska

#### Parter

*Klagande:* Teva UK Ltd, Teva Pharmaceuticals Europe BV, Teva Pharmaceutical Industries Ltd (ombud: D. Tayar, avocat, A. Richard, avocate)

*Övriga parter i målet:* European Generic medicines Association AISBL (EGA), Europeiska kommissionen