

Az alapeljárás felei

Felperesek: Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Werk, Economie en Consumenten, belast met Buitenlandse handel, Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Directeur-Generaal van de Algemene Directie Economische Inspectie, Directeur-Generaal van de Algemene Directie Economische Inspectie

Alperesek: Movic BV, Events Belgium BV, Leisure Tickets & Activities International BV

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i 1215/2012/EU rendelet⁽¹⁾ 1. cikkének (1) bekezdése értelmében vett polgári vagy kereskedelmi ügynek minősül-e az olyan jogvita, amelynek alapját egy olyan kereset képezi, amelyet a rendezvényekre szóló belépőjegyek viszonteladásáról szóló, 2013. július 30-i törvény 14. cikke és a WER XVII.7. cikke alapján a belga állam indított a fogyasztókkal szemben folytatott jogellenes piaci és/vagy kereskedelmi gyakorlatok megállapítása és abbahagyása iránt, mégpedig olyan társaságokkal szemben, amelyek Hollandiából, weboldalakon keresztül belgiumi rendezvényekre szóló jegyek viszonteladásával főként belga ügyfeleket céloznak meg, és az említett rendelet hatálya alá tartozhat-e ezért az ilyen jogvitában hozott bírósági határozat?

⁽¹⁾ A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i 1215/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2012. L 351., 1. o.).

A Törvényszék (kibővített kilencedik tanács) T-691/14. sz., Servier és társai kontra Bizottság ügyben 2018. december 12-én hozott ítélete ellen az Európai Bizottság által 2019. február 22-én benyújtott fellebbezés

(C-176/19. P. sz. ügy)

(2019/C 139/36)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Európai Bizottság (képviselők: B. Mongin, F. Castilla Contreras, J. Norris és C. Vollrath meghatalmazottak)

A többi fél az eljárásban: Servier SAS, Servier Laboratories Ltd, Les Laboratoires Servier SA, European Federation of Pharmaceutical Industries and Associations (EFPIA)

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül az ítélet 1), 2) és 3) pontját, amelyek megsemmisítik i. az EUMSZ 101. és EUMSZ 102. cikk alkalmazására vonatkozó eljárásban (AT.39612 — Perindopril [Servier] ügy) 2014. július 9-én hozott C(2014) 4955 final bizottsági határozat 4. cikkét annyiban, amennyiben az megállapítja, hogy a Servier részt vett a Servier által a Krka társasággal kötött megállapodásokban, ii. a határozat 7. cikke (4) bekezdésének b) pontját, amely megállapítja a Servier-vel szemben e megállapodások megkötése miatt kiszabott bírságot, iii. a határozat 6. cikkét, amely megállapítja, hogy a Servier megsértette az EUMSZ 102. cikket, és iv. a határozat 7. cikkének (6) bekezdését, amely megállapítja a Servier-vel szemben e jogsértés miatt kiszabott bírság összegét;

- helyezze hatályon kívül az ítéletet annyiban, amennyiben az megállapítja a keresetlevél A 286. és A 287. mellékletének, valamint a válasz C 29. mellékletének elfogadhatóságát (az ítélet 1461., 1462. és 1463. pontja);
- érdemben döntsön a Servier által benyújtott, a határozat megsemmisítése iránti keresetlevélről, és utasítsa el a Servier által előterjesztett, a határozat 4. cikkének, 7. cikke (4) bekezdése b) pontjának, 6. cikkének, valamint 7. cikke (6) bekezdésének megsemmisítése iránti kérelmet, és a Bizottság kérelmének megfelelően állapítsa meg a Törvényszékhez benyújtott keresetlevél A 286. és A 287. mellékletének, valamint a Törvényszékhez benyújtott válasz C 29. mellékletének elfogadhatatlanságát (az ítélet 1461–1463. pontja);
- kötelezze a Servier-t a jelen fellebbezés összes költségének viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztására a Bizottság *először is egy sor*, az EUMSZ 101. cikk megsértésével kapcsolatos *jogalapot* hoz fel (az ítélet rendelkező része 1) és 3) pontjának hatályon kívül helyezése annyiban, amennyiben azok megsemmisítik a határozat 4. cikkét és 7. cikke (4) bekezdésének b) pontját, amely rendelkezések megállapítják, hogy a Servier és társai és a Krka társaság között kötött három megállapodás az EUMSZ 101. cikkbe ütköző egységes jogsértésnek minősül, és a Servier-t bírság megfizetésére kötelezik).

A részleges hatályon kívül helyezésre irányuló első jogalap azon alapul, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor megállapította, hogy a Krka a szóban forgó megállapodások megkötésének időpontjában nem jelentett versenynyomást a Servier számára.

A második jogalap azon alapul, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor a licenciamegállapodás tartalmát és célkitűzéseit úgy elemezte, hogy azok arra ösztönözték a Krkát, hogy elfogadja az egyezség korlátozásait.

A harmadik jogalap azon alapul, hogy a Törvényszék az EUMSZ 101. cikk (1) bekezdése értelmében vett, cél általi versenykorlátozás fogalmának alkalmazásakor tévesen alkalmazta a jogot.

A negyedik jogalap azon alapul, hogy a Törvényszék az EUMSZ 101. cikk alkalmazásakor a felek szándékának elemzése során tévesen alkalmazta a jogot.

Az ötödik jogalap azon alapul, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor figyelembe vette a licencia azon piacokra gyakorolt, a versenyt elősegítő hatásait, amely piacokra nem terjed ki az EUMSZ 101. cikk (1) bekezdésébe ütköző, a határozatban meghatározott jogsértés hatálya.

A hatodik jogalap azon alapul, hogy a Törvényszék az átruházási megállapodás tárgyának elemzésekor tévesen alkalmazta a jogot.

A hetedik jogalap azon alapul, hogy a Törvényszék az EUMSZ 101. cikk (1) bekezdése értelmében vett, hatás általi versenykorlátozás fogalmának alkalmazásakor tévesen alkalmazta a jogot.

Egyébiránt a Bizottság *másodszor egy sor*, az EUMSZ 102. cikk megsértésével kapcsolatos *jogalapot* hoz fel (az ítélet rendelkező része 2) és 3) pontjának hatályon kívül helyezése annyiban, amennyiben azok megsemmisítik a határozat 6. cikkét és 7. cikkének (6) bekezdését, amely rendelkezések megállapítják, hogy a Servier megsértette az EUMSZ 102. cikket, és a Servier-vel szemben bírságot szabnak ki).

A hatályon kívül helyezésre irányuló nyolcadik jogalap azon alapul, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor azt elemezte, hogy a végtermékek piacának meghatározásakor figyelembe vehető-e az ár kritériuma.

A kilencedik jogalap azon alapul, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor azt elemezte, hogy a végtermékek piacának meghatározásakor figyelembe vehető-e a terápiás helyettesíthetőség.

A tizedik jogalap bizonyos mellékletek elfogadhatatlanságán alapul.

A tizenegyedik jogalap azon alapul, hogy a Törvényszék a technológiai piac elemzésekor tévesen alkalmazta a jogot.