

- Τέταρτο σκέλος: η αναιρεσείουσα υποστηρίζει ότι το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο και/ή σε πρόδηλη πλάνη ή ότι δεν αιτιολόγησε επαρκώς την κρίση του ότι η έμμεση άρνηση παροχής προσβάσεως δεν είναι κατ' ανάγκη παράβαση λιγότερο σοβαρή από ό,τι η πραγματική άρνηση και ότι προσηύκει κατά περίπτωση εκτίμηση.
- Πέμπτο σκέλος: η αναιρεσείουσα υποστηρίζει ότι το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο και/ή σε πρόδηλη πλάνη εκτίμησης αποφαινόμενο ότι η ιδιότητα της αναιρεσείουσας ως φορέα πρώην κρατικού μονοπωλίου αποτελούσε νομική βάση για να μην τύχουν εφαρμογής εν προκειμένω οι προϋποθέσεις που διατυπώθηκαν με την απόφαση Bronner.
- Δεύτερος λόγος αναίρεσης — η αναιρεσείουσα υποστηρίζει ότι ενέχει πλάνη περί το δίκαιο η κρίση του Γενικού Δικαστηρίου ότι η Επιτροπή δεν παραβίασε τα δικαιώματα άμυνας της αναιρεσείουσας, μολονότι παρέλειψε να της γνωστοποιήσει τη μεθοδολογία, τις αρχές και τα στοιχεία σχετικά με τον υπολογισμό του μακροπρόθεσμου μέσου οριακού κόστους (LRAIC) που βάρυνε την αναιρεσείουσα και δεν της παρείχε τη δυνατότητα να υποβάλει παρατηρήσεις προ της εκδόσεως της προσβαλλομένης αποφάσεως και εντός χρονικής προθεσμίας η οποία θα καθιστούσε δυνατή την εκ μέρους της άσκηση των δικαιωμάτων της άμυνας.
- Τρίτος λόγος αναίρεσης — η αναιρεσείουσα υποστηρίζει ότι οι λόγοι τους οποίους προέκρινε το Γενικό Δικαστήριο για να απορρίψει τις εκ μέρους της προσαρμογές «βελτιστοποιήσεως» ενέχουν πλάνη περί το δίκαιο, καθόσον δεν συνιστούν προσηύκοντα εφαρμογή της νομικής έννοιας του εξίσου αποτελεσματικού επιχειρηματικού φορέα (ΕΕΟ) στο ιδιαίτερο πλαίσιο της υπό κρίση υποθέσεως.

**Αναίρεση που άσκησε στις 22 Φεβρουαρίου 2019 η Unichem Laboratories Ltd κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (ένατο τμήμα) στις 12 Δεκεμβρίου 2018 στην υπόθεση T-705/14, Unichem Laboratories κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση C-166/19 P)

(2019/C 148/31)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

### Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Unichem Laboratories Ltd (εκπρόσωποι: F. Carlin, Barrister, M. Healy, Solicitor, B. Hoorelbeke, advocaat, S. Mobley, Solicitor, H. Sheraton, Solicitor, A. Robertson QC)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

### Αιτήματα

Η αναιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναίρεσει την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση στο σύνολό της·
- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφασή στο σύνολό της κατά το μέτρο που αφορά τη Unichem· και
- να διατάξει την Επιτροπή να φέρει τα δικαστικά έξοδά της καθώς και να την καταδικάσει στα έξοδα της Unichem σε σχέση με την παρούσα διαδικασία και τη διαδικασία ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου.

Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Η Unichem ισχυρίζεται ότι Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο:

— Πρώτον, το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο καθότι έκρινε ότι η Επιτροπή ήταν αρμόδια να εκδώσει απόφαση δυνάμει του άρθρου 101, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ σχετικά με την Unichem καθότι:

Το Γενικό Δικαστήριο Court εφάρμοσε εσφαλμένως τα νομικά κριτήρια για τον καθορισμό της ενιαίας οικονομικής οντότητας και

Το Γενικό Δικαστήριο εσφαλμένως έκρινε ότι η Unichem είχε άμεση ευθύνη ως συνυπογράφουσα τη συμφωνία διακανονισμού.

— Δεύτερον, το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο καθότι δεν εφάρμοσε το κριτήριο της αντικειμενικής αναγκαιότητας που απορρέει από την απόφαση ΒΑΤ.

— Τρίτον, σε περίπτωση που οι συμφωνίες διακανονισμού εμπίπτουν στο άρθρο 101 ΣΛΕΕ, το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο καθότι χαρακτήρισε εσφαλμένως τη συμφωνία διακανονισμού της Niche ως παράβαση «εκ του αντικειμένου».

— Τέταρτον, το Γενικό Δικαστήριο παρέβη το προβλεπόμενο στο άρθρο 36 του Οργανισμού του Δικαστηρίου καθήκον αιτιολογήσεως, καθότι δεν έκανε δεκτή την εκ μέρους της Unichem ερμηνεία της συμφωνίας διακανονισμού, χωρίς να εξετάσει τα νομικά επιχειρήματά της.

— Πέμπτον, το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο καθότι κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η Niche και η Unichem ήταν δυνητικοί ανταγωνιστές της Servier.

— Έκτον, το Γενικό Δικαστήριο παραβίασε τη θεμελιώδη αρχή της ίσης μεταχειρίσεως καθότι επιφύλαξε στη Unichem και στη Niche διαφορετική μεταχείριση από τις λοιπές εταιρίες παραγωγής γενοσήμων και χαρακτήρισε εσφαλμένως τη συμφωνία διακανονισμού της Niche ως παράβαση «εκ του αντικειμένου» του άρθρου 101, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ.

— Έβδομον, το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο καθότι δεν παραδέχθηκε ότι η συμφωνία διακανονισμού πληρούσε τα κριτήρια εξαιρέσεως του άρθρου 101, παράγραφος 3, ΣΛΕΕ.

— Όγδοον, το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο καθότι εφάρμοσε εσφαλμένως τα νομικά κριτήρια για τη διαπίστωση προσβολής των δικαιωμάτων άμυνας της Unichem και της Niche και/ή παραβίαση της αρχής της χρηστής διοικήσεως.

---

**Αναίρεση που άσκησαν στις 25 Φεβρουαρίου 2019 οι Scandlines Danmark ApS και Scandlines Deutschland GmbH κατά της διάταξης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (έκτο τμήμα) στις 13 Δεκεμβρίου 2018 στην υπόθεση T-890/16, Scandlines Danmark και Scandlines Deutschland κατά Επιτροπής**

**(Υπόθεση C-173/19 P)**

(2019/C 148/32)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

#### **Διάδικοι**

Αναιρεσείουσες: Scandlines Danmark ApS και Scandlines Deutschland GmbH (εκπρόσωπος: L. Sandberg-Mørch, advokat)

Λοιποί διάδικοι στην αναιρετική διαδικασία: Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Βασιλείο της Δανίας