

**Recurs introdus la 22 februarie 2019 de Niche Generics Ltd împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a noua)  
din 12 decembrie 2018 în cauza T-701/14, Niche Generics/Comisia**

**(Cauza C-164/19 P)**

(2019/C 148/29)

*Limba de procedură: engleza*

### **Părțile**

*Recurentă:* Niche Generics Ltd (reprezitanți: F. Carlin, Barrister, M. Healy, Solicitor, B. Hoorelbeke, advocaat, S. Mobley, Solicitor, H. Sheraton, Solicitor, A. Robertson QC)

*Cealaltă parte din procedură:* Comisia Europeană

### **Concluziile recurente**

Recurenta solicită Curții:

- anularea în întregime a hotărârii atacate;
- anularea deciziei atacate în măsura în care o privește pe Niche și
- obligarea Comisiei la suportarea propriilor cheltuieli de judecată și la plata cheltuielilor de judecată ale Niche efectuate în prezenta procedură și în procedura în fața Tribunalului.

### **Motivele și principalele argumente**

Niche susține că Tribunalul a săvârșit erori de drept:

- În primul rând, Tribunalul a săvârșit o eroare de drept prin faptul că nu a aplicat criteriul necesității obiective din Hotărârea BAT.
- În al doilea rând, în cazul în care acordurile de soluționare amiabilă intră în domeniul de aplicare al articolului 101 TFUE, Tribunalul a săvârșit o eroare de drept prin faptul că caracterizat în mod greșit acordul de soluționare amiabilă a Niche ca fiind o încălcare „prin obiect”.
- În al treilea rând, Tribunalul a încălcat obligația de motivare prevăzută la articolul 36 din Statutul Curții de Justiție prin faptul că a respins interpretarea Niche a acordului de soluționare fără a răspunde argumentelor juridice ale acesteia.
- În al patrulea rând, Tribunalul a săvârșit o eroare de drept prin faptul că a concluzionat că Niche era un concurent potențial al Servier.
- În al cincilea rând, Tribunalul a încălcat principiul fundamental al egalității de tratament prin faptul că a aplicat Niche un tratament diferit de cel aplicat altor societăți producătoare de medicamente generice în situații similare și prin faptul că a calificat în mod greșit acordul de soluționare amiabilă drept încălcare „prin obiect” a articolului 101 alineatul (1) TFUE.
- În al șaselea rând, Tribunalul a săvârșit o eroare de drept prin aceea că nu a recunoscut faptul că acordul de soluționare amiabilă îndeplinește criteriile de exceptare prevăzute la articolul 101 alineatul (3) TFUE.

- În al șaptelea rând, Tribunalul a săvârșit o eroare de drept prin faptul că a aplicat în mod greșit criteriile juridice pentru stabilirea existenței unei încălcări a dreptului la apărare al Niche și/sau a principiului bunei administrări.
- În al optulea rând, Tribunalul a încălcat principiul general al dreptului Uniunii privind cerința proporționalității prin faptul că a confirmat un quantum disproporționat al amenzii în raport cu mijloacele financiare ale Niche.

---

**Recurs introdus la 22 februarie 2019 de Slovak Telekom, a.s. împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a noua extinsă) din 13 decembrie 2018 în cauza T-851/14, Slovak Telekom/Comisia**

(Cauza C-165/19 P)

(2019/C 148/30)

*Limba de procedură: engleza*

### **Părțile**

*Recurentă:* Slovak Telekom, a.s. (reprezentanți: D. Geradin, Rechtsanwalt, R. O'Donoghue, QC)

*Celelalte părți din procedură:* Comisia Europeană, Slovanet, a.s.

### **Concluziile recurenteii**

Recurenta solicită Tribunalului:

- Anularea în tot sau în parte a Hotărârii Tribunalului;
- anularea deciziei, în tot sau în parte;
- în subsidiar, anularea sau reducerea cuantumului amenzilor aplicate ST; și
- obligarea Comisiei la plata tuturor cheltuielilor de judecată efectuate în prezenta procedură și în procedura de pe rolul Tribunalului.

### **Motivele și principalele argumente**

- Primul motiv — Erori de drept și/sau o eroare vădită ori lipsa motivării sau refuz de a vinde:
  - Primul aspect: ST susține că constatarea Tribunalului potrivit căreia condițiile din Hotărârea Bronner pentru refuzul de furnizare în sensul articolului 102 TFUE nu se aplică în cazul unei obligații de acces impuse printr-o reglementare *ex ante* este incorectă. În plus, argumentul Tribunalului potrivit căruia condiția din Hotărârea Bronner privind „caracterul indispensabil” nu trebuie îndeplinită pentru motivul că în reglementarea *ex ante* s-a recunoscut deja „necesitatea unui acces la bucla locală a reclamantei” și că în consecință Comisia nu trebuia să (re)examineze „caracterul indispensabil” în sensul articolului 102 TFUE este viciat de o eroare de drept.
  - Al doilea aspect: ST susține că constatarea Tribunalului potrivit căreia Hotărârea Curții TeliaSonera confirmă teza că refuzul de a vinde din partea ST nu necesită să se demonstreze îndeplinirea condițiilor din Hotărârea Bronner este o eroare de drept.
  - Al treilea aspect: ST susține că constatarea Tribunalului potrivit căreia Hotărârea Tribunalului Clearstream s-ar deosebi de cauza ST întrucât spre deosebire de ST, nu privea un fost monopol de stat sau o obligație de acces impusă printr-o reglementare *ex ante* este afectată de o eroare de drept.