

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tom, že žalovaná sa dopustila nesprávneho právneho posúdenia, keď dospela k záveru, že v tomto prípade nejde o „súdne konanie“ v zmysle článku 4 ods. 2 nariadenia 1049/2001/ES, pretože nejde o dokument „vypracovaný na účely súdneho konania“. Z právneho hľadiska mala žalovaná dospieť k záveru, že sa táto výnimka uplatní.
2. Druhý žalobný dôvod uvádzaný vedľa prvého žalobného dôvodu alebo podporne k nemu, založený na tom, že pri správne vykonanom zvážení záujmov v rámci ochrany „obchodných záujmov“ podľa článku 4 ods. 2 nariadenia 1049/2001/ES je právne prípustný len taký výsledok, ktorý spočíva v rozhodnutí o nezverejnení dokumentov, a to vzhľadom na (i) zásadnú dôležitosť súkromného záujmu žalobkyň na zamedzení ich zverejnenia a (ii) iba neurčitý a všeobecný verejný záujem na ich zverejnení.

Žaloba podaná 3. júla 2018 – de Volksbank/SRB

(Vec T-406/18)

(2018/C 311/15)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: de Volksbank NV (Utrecht, Holandsko) (v zastúpení: M. van Loopik, A. Kleinhout, A. ter Haar a T. Waterbolk, lawyers)

Žalovaná: Jednotná rada pre riešenie krízových situácií (SRB)

Návrh

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Jednotnej rady pre riešenie krízových situácií z 12. apríla 2018 o výpočte príspevkov *ex ante* do jednotného fondu na riešenie krízových situácií na rok 2018 (SRB/ES/SRF/2018/3),
- alternatívne, zrušil uvedené napadnuté rozhodnutie a vyhlásil delegované nariadenie Komisie 2015/63 (ďalej len „delegované nariadenie“) ⁽¹⁾ za čiastočne alebo úplne neuplatniteľné v zmysle článku 277 ZFEÚ,
- v každom prípade uložil SRB povinnosť nahradiť trovy tohto konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení článku 103 ods. 2 smernice 2014/59/EÚ ⁽²⁾, článku 70 ods. 2 nariadenia 806/2014 ⁽³⁾ a článku 4 ods. 1 delegovaného nariadenia tým, že na určenie čistých záväzkov žalobkyne boli použité neporovnateľné údaje.
 - Zo znenia a cieľov článku 103 ods. 2 smernice 2014/59/EÚ a článku 70 ods. 2 nariadenia 806/2014 vyplýva, že by SRB mala v súlade s týmito ustanoveniami na výpočet čistých záväzkov použiť údaje z rovnakého okamihu alebo obdobia.
 - Zo znenia a cieľov článku 4 ods. 1 delegovaného nariadenia vykladaného v zmysle smernice 2014/59/EÚ a nariadenia 806/2014 vyplýva, že SRB musí použiť porovnateľné údaje, aby zabezpečila spravodlivý výpočet príspevku založený na rizikovom profile banky.

2. Druhý žalobný dôvod uvádzaný alternatívne k prvému žalobnému dôvodu a založený na porušení článku 103 ods. 2 a článku 103 ods. 7 smernice 2014/59/EÚ a článku 290 ZFEÚ, pretože delegované nariadenie tak, ako bolo použité zo strany SRB v napadnutom rozhodnutí, prekračuje oprávnenie udelené Európskej komisii, čo vedie k neuplatniteľnosti delegovaného nariadenia podľa článku 277 ZFEÚ.
- Delegované nariadenie v rozpore s článkom 290 ZFEÚ dopĺňa podstatné prvky smernice 2014/59/EÚ.
 - Ak je možné článok 4 ods. 1, článok 4 ods. 2 a článok 16 ods. 2 delegovaného nariadenia vykladať len v tom zmysle, že SRB musí použiť neporovnateľné údaje, delegované nariadenia nie je v celkovom súlade so znením a cieľmi smernice 2014/59/EÚ.
 - V rozsahu, v akom delegované nariadenie stanovuje pravidlá na výpočet základného ročného príspevku, prekračuje rozsah splnomocnenia stanoveného v článku 103 ods. 7 smernice 2014/59/EÚ.
3. Tretí žalobný dôvod založený na porušení zásady proporcionality tým, že neboli správne zohľadnené kryté vklady žalobkyne.
- Metodika výpočtu, ktorú použila SRB, je nevhodná na dosiahnutie cieľov smernice 2014/59/EÚ, nariadenia 806/2014 a delegovaného nariadenia.
 - Metodika výpočtu, ktorú použila SRB, tiež prekračuje rámec toho, čo je nevyhnutné na dosiahnutie cieľov sledovaných právnou úpravou.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na porušení zásady právnej istoty tým, že neboli správne zohľadnené kryté vklady žalobkyne.
- Žalobkyňa nemohla predvídať výklad delegovaného nariadenia zo strany SRB.
5. Piaty žalobný dôvod založený na porušení zásady rovnakého zaobchádzania tým, že neboli správne zohľadnené kryté vklady žalobkyne.
- Žalobkyňa musí do jednotného fondu na riešenie krízových situácií zaplatiť výrazne vyšší príspevok ako iné banky rovnakej alebo podobnej veľkosti a s rovnakým alebo podobným rizikovým profilom.

⁽¹⁾ Delegované nariadenie Komisie (EÚ) 2015/63 z 21. októbra 2014, ktorým sa dopĺňa smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/59/EÚ, pokiaľ ide o príspevky ex ante do mechanizmov financovania riešenia krízových situácií (Ú. v. EÚ L 11, 2015, s. 44).

⁽²⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/59/EÚ z 15. mája 2014, ktorou sa stanovuje rámec pre ozdravenie a riešenie krízových situácií úverových inštitúcií a investičných spoločností a ktorou sa mení smernica Rady 82/891/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 2001/24/ES, 2002/47/ES, 2004/25/ES, 2005/56/ES, 2007/36/ES, 2011/35/EÚ, 2012/30/EÚ a 2013/36/EÚ a nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1093/2010 a (EÚ) č. 648/2012 (Ú. v. EÚ L 173, 2014, s. 190).

⁽³⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 806/2014 z 15. júla 2014, ktorým sa stanovujú jednotné pravidlá a jednotný postup riešenia krízových situácií úverových inštitúcií a určitých investičných spoločností v rámci jednotného mechanizmu riešenia krízových situácií a jednotného fondu na riešenie krízových situácií a ktorým sa mení nariadenie (EÚ) č. 1093/2010 (Ú. v. EÚ L 225, 2014, s. 1).

Žaloba podaná 18. júla 2018 – Aeris Invest/ECB

(Vec T-442/18)

(2018/C 311/16)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Aeris Invest Sàrl (Luxemburg, Luxembursko) (v zastúpení: S. Chimenos Minguella a G. Ferrer González, advokáti)