

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājas izvirza divus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja ir pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, secinot, ka šajā gadījumā Regulas 1049/2001/EK 4. panta 2. punkta ievilkums attiecībā uz "tiesvedību" nebija piemērojams, jo šie dokumenti nebija "sagatavoti tiesvedībai". Saskaņā ar tiesību aktiem atbildētājam bija jāsecina, ka bija piemērojams izņēmums.
2. Ar otro pamatu turpinājumā un alternatīvi tiek apgalvots, ka vienīgais likumīgi pieļaujama pienācīgas izsvēršanas iznākums saskaņā ar Regulas 1049/2001/EK 4. panta 2. punkta ievilkumu attiecībā uz "komerciālām interesēm" būtu bijis lēmums nepublicēt dokumentus, ņemot vērā: a) prasītāju privātās ieinteresētības nepublicēšanā lielo nozīmi un b) tikai neskaidru un vispārēju sabiedrības ieinteresētību publicēšanā.

Prasība, kas celta 2018. gada 3. jūlijā – *de Volksbank/VNV*

(Lieta T-406/18)

(2018/C 311/15)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *de Volksbank NV* (Utrehta, Nīderlande) (pārstāvji: *M. van Loopik, A. Kleinhout, A. ter Haar* un *T. Waterbolk*, advokāti)

Atbildētāja: Vienotā noregulējuma valde (VNV)

Prasījumi

- atcelt Vienotās noregulējuma valdes 2018. gada 12. aprīļa lēmumu par *ex ante* iemaksu vienotajā noregulējuma fondā 2018. gadā aprēķināšanu (SRB/ES/SRF/2018/3);
- pakārtoti, atcelt iepriekš minēto apstrīdēto lēmumu un atzīt Komisijas Deleģēto regulu 2015/63 (turpmāk tekstā – "deleģētā regula")⁽¹⁾ par daļēji vai pilnībā nepiemērojamu saskaņā ar LESD 277. pantu;
- katrā ziņā piespriest VNV atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, kas ir radušies šajā tiesvedībā.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza piecus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts Direktīvas 2014/59/ES⁽²⁾ 103. panta 2. punkts, Regulas Nr. 806/2014⁽³⁾ 70. panta 2. punkts un deleģētās regulas 4. panta 1. punkts, jo, lai noteiktu prasītājas neto saistības, ir izmantoti nesalīdzināmi dati.
 - No Direktīvas 2014/59/ES 103. panta 2. punkta un Regulas Nr. 806/2014 70. panta 2. punkta teksta un mērķiem izriet, ka, lai saskaņā ar minētajām tiesību normām aprēķinātu neto saistības, VNV būtu jāizmanto dati no viena un tā paša brīža vai par vienu un to pašu laikposmu.
 - No deleģētās regulas 4. panta 1. punkta teksta un mērķiem, ņemot vērā Direktīvu 2014/59/ES un Regulu Nr. 806/2014, izriet, ka, lai nodrošinātu iemaksu taisnīgu aprēķināšanu, kas ir pamatota ar bankas riska profilu, VNV ir jāizmanto salīdzināmi dati.

2. Ar otro pamatu pakārtoti pirmajam pamatam tiek apgalvots, ka ir pārkāpts Direktīvas 2014/59/ES 103. panta 2. punkts un 7. punkts un LESD 290. pants, jo ar deleģēto regulu, kā VNV to ir piemērojusi apstrīdētajā lēmumā, ir pārkāptas Eiropas Komisijai piešķirtās pilnvaras, kā rezultātā saskaņā ar LESD 277. pantu deleģētā regula nav piemērojama.
- Pretēji LESD 290. pantam ar deleģēto regulu tiek papildināti Direktīvas 2014/59/ES būtiskie elementi.
 - Ja deleģētās regulas 4. panta 1. punktu, 4. panta 2. punktu un 16. panta 2. punktu var interpretēt tikai tā, ka tie nozīmē, ka VNV ir jāizmanto nesalīdzināmi dati, deleģētā regula kopumā neatbilst Direktīvas 2014/59/ES tekstam un mērķiem.
 - Ciktāl deleģētajā regulā ir iekļauti noteikumi par gada pamata iemaksas aprēķināšanu, ar deleģēto regulu ir pārsniegts Direktīvas 2014/59/ES 103. panta 7. punktā paredzēto pilnvaru saturs.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts samērīguma princips, jo nav pienācīgi ņemti vērā prasītājas segtie noguldījumi.
- VNV aprēķina metode nav piemērota, lai sasniegtu Direktīvas 2014/59/ES, Regulas Nr. 806/2014 un deleģētās regulas mērķus.
 - VNV aprēķina metode arī pārsniedz to, kas ir vajadzīgs, lai sasniegtu tiesību aktos izvirzītos mērķus.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts tiesiskās drošības princips, jo nav pienācīgi ņemti vērā prasītājas segtie noguldījumi.
- Prasītāja nevarēja paredzēt, kā VNV interpretēs deleģēto regulu.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts vienlīdzīgas attieksmes princips, jo nav pienācīgi ņemti vērā prasītājas segtie noguldījumi.
- Prasītājam ir jāmaksā daudz lielāka iemaksa vienotajā noregulējuma fondā nekā citām bankām, kurām ir tāds pats vai līdzīgs izmērs un risks profils.

⁽¹⁾ Komisijas Deleģētā regula (ES) 2015/63 (2014. gada 21. oktobris), ar ko Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2014/59/ES papildina attiecībā uz *ex ante* iemaksām noregulējuma finansēšanas mehānismos (OV 2015, L 11, 44. lpp.).

⁽²⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/59/ES (2014. gada 15. maijs), ar ko izveido kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību atvēršanas un noregulējuma režīmu un groza Padomes Direktīvu 82/891/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2001/24/EK, 2002/47/EK, 2004/25/EK, 2005/56/EK, 2007/36/EK, 2011/35/ES, 2012/30/ES un 2013/36/ES, un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1093/2010 un (ES) Nr. 648/2012 (OV 2014, L 173, 190. lpp.).

⁽³⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 806/2014 (2014. gada 15. jūlijs), ar ko izveido vienādus noteikumus un vienotu procedūru kredītiestāžu un noteiktu ieguldījumu brokeru sabiedrību noregulējumam, izmantojot vienotu noregulējuma mehānismu un vienotu noregulējuma fondu, un groza Regulu (ES) Nr. 1093/2010 (OV 2014, L 225, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2018. gada 18. jūlijā– *Aeris Invest/ECB*

(Lieta T-442/18)

(2018/C 311/16)

Tiesvedības valoda – spāņu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Aeris Invest Sàrl* (Luksemburga, Luksemburga) (pārstāvji: *S. Chimenos Minguela* un *G. Ferrer Gonzàlvez*, advokāti)