

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovė padarė teisės klaidą, kai priėjo prie išvados, kad nagrinėjamu atveju nebuvo „teismo proceso“, kaip numatyta Reglamento (EB) Nr. 1049/2001 4 straipsnio 2 dalies įtraukoje, nes dokumentai nebuvo „parengti teismo procesui“. Pagal teisės aktus atsakovė turėjo nuspręsti taikyti išimtį.
2. Antrasis papildomai arba nepatenkinus pirmojo reikalavimo nurodytas ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad vienintelis teisiškai galimas tinkamo interesų palyginimo rezultatas remiantis Reglamento (EB) Nr. 1049/2001 4 straipsnio 2 dalies įtraukoje numatytais „komerciniais interesais“ turėjo būti sprendimas neatskleisti dokumentų, atsižvelgiant į: i) pagrįstą ieškovių privataus suinteresuotumo neatskleisti dokumentų svarbą ir ii) neapibrėžtą ir bendro pobūdžio viešąjį interesą atskleisti dokumentus.

2018 m. liepos 3 d. pareikštas ieškinyje byloje *de Volksbank / BPV*

(Byla T-406/18)

(2018/C 311/15)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *de Volksbank NV* (Utrechtas, Nyderlandai), atstovaujama advokatų M. van Loopik, A. Kleinhout, A. ter Haar ir T. Waterbolk

Atsakovė: Bendra pertvarkymo valdyba (BPV)

Reikalavimai

- panaikinti 2018 m. balandžio 12 d. Bendros pertvarkymo valdybos sprendimą dėl *ex ante* įnašų į Bendrą pertvarkymo fondą už 2018 m. apskaičiavimo (SRB/ES/SRF/2018/03);
- subsidiariai, panaikinti minėtą ginčijamą sprendimą ir remiantis SESV 277 straipsniu pripažinti Komisijos deleguotąjį reglamentą Nr. 2015/63 (toliau – deleguotasis reglamentas) ⁽¹⁾ visiškai ar iš dalies netaikytinu;
- bet kuriuo atveju, priteisti iš BPV bylinėjimosi šiame procese išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi penkiais teisiniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su Direktyvos 2014/59/ES ⁽²⁾ 103 straipsnio 2 dalies, Reglamento Nr. 806/2014 ⁽³⁾ 70 straipsnio 2 dalies ir deleguotojo reglamento 4 straipsnio 1 dalies pažeidimu, nes buvo remiamasi nepalyginamais duomenimis ieškovės gryniesiems įsipareigojimams nustatyti.
 - Pagal Direktyvos 2014/59/ES 103 straipsnio 2 dalies ir Reglamento Nr. 806/2014 70 straipsnio 2 dalies tekstą ir tikslus vadovaudamasi šiomis nuostatomis BPV turi remtis to paties momento ar laikotarpio duomenimis įnašams apskaičiuoti.
 - Atsižvelgiant į Direktyvą 2014/59/EU ir Reglamentą Nr. 806/2014, pagal deleguotojo reglamento 4 straipsnio 1 dalies tekstą ir tikslus BPV turi remtis palyginamais duomenimis, kad būtų užtikrintas teisingas įnašų apskaičiavimas atsižvelgiant į banko rizikos pobūdį.

2. Antrasis ieškinio pagrindas, alternatyviai pirmajam pagrindui, susijęs su Direktyvos 2014/59/ES 103 straipsnio 2 ir 7 dalies bei SESV 290 straipsnio pažeidimu, nes BPV skundžiamame sprendime taikytas deleguotasis reglamentas viršija Europos Komisijai suteiktus įgaliojimus, todėl remiantis SESV 277 straipsniu deleguotasis reglamentas yra netaikytinas.
 - Priešingai nei nustatyta SESV 290 straipsnyje, deleguotasis reglamentas papildo esmines Direktyvos 2014/59/ES nuostatas.
 - Jeigu deleguotojo reglamento 4 straipsnio 1 ir 2 dalys bei 16 straipsnio 2 dalis gali būti suprantamos tik kaip reiškiančios, kad BPV turi remtis nepalyginamais duomenimis, deleguotasis reglamentas nevisiškai atitinka Direktyvos 2014/59/ES tekstą ir tikslus.
 - Ta apimtimi, kuria deleguotasis reglamentas nustato metinių bazinių įnašų apskaičiavimo taisyklės, deleguotasis reglamentas viršija įgaliojimo, nustatyto Direktyvos 2014/59/ES 103 straipsnio 7 dalyje, turinį.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su proporcingumo principo pažeidimu, nes nebuvo tinkamai atsižvelgta į ieškovės apdraustuosius indėlius.
 - BPV naudojamas skaičiavimo metodas yra netinkamas, kad būtų pasiekti Direktyvos 2014/59/ES, Reglamento Nr. 806/2014 ir deleguotojo reglamento tikslai.
 - BPV naudojamas skaičiavimo metodas taip pat viršija tai, kas būtina norint pasiekti teisės aktų nustatytus tikslus.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas susijęs su teisinio tikrumo principo pažeidimu, nes nebuvo tinkamai atsižvelgta į ieškovės apdraustuosius indėlius.
 - Ieškovė negalėjo tikėtis tokio BPV deleguotojo reglamento aiškinimo.
5. Penktasis ieškinio pagrindas susijęs su vienodo požiūrio principo pažeidimu, nes nebuvo tinkamai atsižvelgta į ieškovės apdraustuosius indėlius.
 - Ieškovė turi mokėti žymiai didesnę įmoką nei kiti tokio paties ar panašaus dydžio ir rizikos pobūdžio bankai.

⁽¹⁾ 2014 m. spalio 21 d. Komisijos deleguotasis reglamentas (ES) 2015/63, kuriuo papildomos Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/59/ES nuostatos dėl *ex ante* įnašų, skirtų pertvarkymo finansavimo struktūroms (OL L 11, 2015, p. 44).

⁽²⁾ 2014 m. gegužės 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/59/ES, kuria nustatoma kredito įstaigų ir investicinių įmonių gaivinimo ir pertvarkymo sistema ir iš dalies keičiamos Tarybos direktyva 82/891/EEB, direktyvos 2001/24/EB, 2002/47/EB, 2004/25/EB, 2005/56/EB, 2007/36/EB, 2011/35/ES, 2012/30/ES bei 2013/36/ES ir Europos Parlamento ir Tarybos reglamentai (ES) Nr. 1093/2010 bei (ES) Nr. 648/2012 (OL L 173, 2014, p. 190).

⁽³⁾ 2014 m. liepos 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 806/2014, kuriuo nustatomos kredito įstaigų ir tam tikrų investicinių įmonių pertvarkymo vienodos taisyklės ir vienoda procedūra, kiek tai susiję su bendru pertvarkymo mechanizmu ir Bendru pertvarkymo fondu, ir iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 1093/2010 (OL L 225, 2014, p. 1).

2018 m. liepos 18 d. pareikštas ieškinytis byloje *Aeris Invest / ECB*

(Byla T-442/18)

(2018/C 311/16)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovė: *Aeris Invest Sàrl* (Liuksemburgas, Liuksemburgas), atstovaujama advokatų S. Chimenos Minguella ir G. Ferrer Gonzàlvez