

— asetusta N:o 207/2009 on tulkittu virheellisesti kyseisten merkkien välisen sekaannusvaaran arvioinnissa.

---

**Kanne 3.12.2015 – BikeWorld v. komissio**

(Asia T-702/15)

(2016/C 068/39)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset**

*Kantaja:* BikeWorld GmbH (St. Ingbert, Saksa) (edustaja: asianajaja J. Jovy)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 1.10.2014 tehdyn komission päätöksen siltä osin kuin se koskee kantajaa
- lykkäämään päätöksen täytäntöönpanoa kantajan osalta siihen asti, kunnes nyt käsiteltävänä oleva kanne on ratkaistu

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Nyt käsiteltävänä olevalla kanteellaan kantaja vaatii Saksan Nürnbergringiä varten käyttöön ottamasta valtiontuesta (SA.31550 [2012/C] [ex 2012/NN]) 1.10.2014 tehdyn komission päätöksen C(2014) 3634 final osittaista kumoamista

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa seuraaviin kanneperusteisiin:

- 1) Kantaja ei ole enää identtinen päätöksen tekomenettelyyn osallisten kanssa. Sitä ei voida siksi haastaa oikeuteen.
- 2) Kantaja ei ole osallistunut menettelyyn, joka on johtanut riidanalaiseen päätökseen. Tämän vuoksi sen oikeutta tulla kuulluksi on loukattu.
- 3) Kantajan nykyisillä yhtiömiehillä ei ole mitään tekemistä lainan myöntämisen aikaisten alkuperäisten yhtiömiesten/omistajien kanssa.
- 4) Päätöksellä ei voida saavuttaa takaisin perimisen tavoitetta siitä, että ”vältetään yksittäisten henkilöiden kilpailuedut”, koska kantaja ei kilpaile kenenkään kanssa eikä ole kilpaillut kenenkään kanssa viimeisen lainan myöntämisen jälkeen.
- 5) Kantaja on ilmoittanut olevansa valmis yhtiön selvitystilaan asettamiseen ja purkamiseen, jos tämä on välttämätöntä sellaisen uhkaavan maksukyvyttömyyden välttämiseksi, joka ei ole estettävissä, jos sen on suoritettava takaisinperimispäätökseen perustuvia maksuja.

---

**Kanne 28.11.2015 – Micula ym. v. komissio**

(Asia T-704/15)

(2016/C 068/40)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

*Kantajat:* Viorel Micula (Oradea, Romania), European Drinks SA (Ștei, Romania), Rieni Drinks SA (Rieni, Romania), Transilvania General Import-Export SRL (Oradea), West Leasing International SRL (Pantasesti, Romania) (edustajat: asianajajat J. Derenne, A. Dashwood ja D. Vallindas)

Vastaaja: Euroopan komissio

### Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan valtioneuvoston päätöstä SA.38517 (2014/C) (ex 2014/NN), jonka Romania on pannut täytäntöön – Väilysoikeuden asiassa Micula v. Romania 11 päivänä joulukuuta 2013 antama tuomio (tiedoksiannettu numerolla C(2015) 2112) 30.3.2015 annetun komission päätöksen (EU) 2015/1470
- vaihtoehtoisesti kumoamaan riidanalaisen päätöksen siltä osin kuin
  - i. siinä pidetään Viorel Miculaa yrityksenä ja tämän vuoksi osana tuensaajana olevaa väitettyä yhtä taloudellista kokonaisuutta
  - ii. pidetään tuensaajana yhtä taloudellista kokonaisuutta, johon kuuluvat Viorel Micula, Ioan Micula, S.C. European Food SA, S.C. Starmill S.R.L., S.C. Multipack, European Drinks SA, Rieni Drinks SA, Scandic Distilleries SA ja Transilvania General Import-Export S.R.L., ja
  - iii. määrätään 2 artiklan 2 kohdassa, että Viorel Micula, Ioan Micula, S.C. European Food SA, S.C. Starmill S.R.L., S.C. Multipack, European Drinks SA, Rieni Drinks SA, Scandic Distilleries SA, Transilvania General Import-Export S.R.L. ja West Leasing S.R.L. vastaavat yhteisesti kaikkien tuensaajien saaman valtiontuen takaisinmaksusta
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vetoaa kanteensa tueksi kahdeksaan kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu toimivallaan puuttumiseen ja harkintavallan väärinkäyttöön. Kun komissio piti virheellisesti ICSID:n antaman välystuomion (jäljempänä välystuomio) täytäntöönpanoa SEUT 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitettuna valtiontuen myöntämisenä, se tosiasiallisesti käytti toimivaltaa, joka sillä on suhteessa Romanian myöntämään valtiontukeen kyseisen valtion liittyttyä Euroopan unioniin, taannehtivasti ajanjaksoon, joka edelsi tätä liittymistä. Komissiolla ei selvästi ole toimivaltaa käyttää valtiontukeen liittyviä valtuuksiaan tällä tavoin. Päätöksen, jolla on tällainen tarkoitus ja vaikutus, antamiseen liittyy näiden valtuuksien väärinkäyttöä.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan SEUT 107 artiklan 1 kohtaa on rikottu.
  - Päätöksessä ei ensinnäkään osoiteta taloudellisen edun olemassaoloa, kun siinä katsotaan, että välystuomion pakkotäytäntöönpano tai vapaaehtoinen täytäntöönpano on [sisämarkkinoille] soveltumatonta tukea. Käsiteltävä asia täyttää Asteris-oikeuskäytännössä (tuomio 27.9.1988, Asteris ym., asiat 106/87–120/87) asetetut edellytykset. Mahdollinen etu (josta tässä ei ole kyse) edeltää Romanian liittymistä Euroopan unioniin, ja jää siis Euroopan unionin valtiontukisäännösten ulkopuolelle. Toiseksi päätöksessä ei osoiteta valikoivuutta. Kahdenvälisellä investointisopimuksella Romania-Ruotsi (BIT – välystuomion oikeudellinen perusta) vahvistetaan yleinen vastuujärjestelmä, jota myös sovelletaan kaikkiin investoijiin. Kolmanneksi päätöksessä ei osoiteta, että kyseessä olevan toimenpiteen voitaisiin katsoa johtuvan Romanian valtiosta. Romaniassa ei ole harkintavallaa välystuomion täytäntöönpanossa.
- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan SEUT 351 artiklaa on rikottu ja yleisiä oikeusperiaatteita on loukattu. SEUT 351 artiklassa suojataan velvoitteita, jotka Romaniassa syntyivät Ruotsin kanssa tehdyn BIT:n täytäntöönpanosta, kun kyseessä oli vielä jäsenvaltion (Ruotsi) ja kolmannen maan (Romania) välinen sopimus, mahdollisia Euroopan unionin valtiontukisääntöjen unioniin liittymisen jälkeisiä vaikutuksia vastaan.
- 4) Neljäs kanneperuste, jonka mukaan luottamuksensuojan periaatetta on loukattu. Unionin viranomaiset rohkaisivat aktiivisesti BIT:iden solmimiseen ja näin ollen aiheuttivat sen, että syntyi perusteltu luottamus siihen, että pyrkimystä panna tällainen BIT täytäntöön välimiesmenettelyn avulla ei estettäisi esimerkiksi valtiontukisäännöillä.

- 5) Viides kanneperuste, jossa toissijaisesti väitetään, että väitetyn tuen pitäisi katsoa olevan [sisämarkkinoille] soveltuvaa. Kyseessä olevaa kansallista toimenpidettä, joka oli välimiesmenettelyn ja välitystuomion alkuperä, ei missään vaiheessa ole lopullisesti todettu yhteensoveltumattomaksi. Se olisi joka tapauksessa ollut yhteensoveltuva unionin valtiontukisääntöjen kanssa.
- 6) Kuudes kanneperuste, jossa väitetään toissijaisesti, että päätöksessä määritellään väitetyn tuen saajat virheellisesti. Päätöksessä ei osoiteta, että Viorel ja Ioan Micula kuuluvat väitettyyn yhteen taloudelliseen kokonaisuuteen tai että käsiteltävässä asiassa olisi kyseessä yksi taloudellinen kokonaisuus.
- 7) Seitsemäs kanneperuste, jonka mukaan päätöksessä määrättyyn takaisinperintään sisältyy virheitä. Koska päätöksessä määritellään väitetyn tuen saajat virheellisesti, siinä määrätään takaisinperinnästä sellaisilta henkilöiltä ja yhtiöiltä, jotka eivät ole väitetyn tuen saajia.
- 8) Kahdeksas kanneperuste jonka mukaan olennaista menettelymääräystä (oikeus tulla kuulluksi) on rikottu. Muodollisen tutkintamenettelyn aloittamista koskevassa päätöksessä ei lainkaan mainittu kantajia European Drinks, Rieni drinks, West Leasing ja Transilvania General Import-Export.

---

**Kanne 9.12.2015 – BASH v. SMHV – Evonik Industries (DINCH)**

(Asia T-721/15)

(2016/C 068/41)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset ja muut osapuolet**

*Kantaja:* BASH SE (Ludwigshafen am Rhein, Saksa) (edustaja: asianajajat A. Schulz ja C. Onken)

*Vastaaja:* Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavamerkit ja mallit) (SMHV)

*Vastapuoli valituslautakunnassa:* Evonik Industries AG (Marl, Saksa)

**Menettely SMHV:ssa**

*Riidanalaisen tavaramerkin haltija:* Kantaja

*Riidanalainen tavaramerkki:* Yhteisön tavaramerkki DINCH – Yhteisön tavaramerkki nro 2 563 856

*SMHV:ssa käyty menettely:* Mitättömyysmenettely

*Riidanalainen päätös:* SMHV:n ensimmäisen valituslautakunnan 23.9.2015 asiassa R 2080/2014-1 tekemä päätös

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- muuttaa riidanalaista päätöstä siten, että valituslautakunnassa olleen muun osapuolen valitus hylätään
- toissijaisesti: kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa SMHV:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.