

Andmed Siseturu Ühtlustamise Ameti menetluse kohta

Asjaomane vaidlusalune kaubamärk: sõnalist osa „JEDE FLASCHE ZÄHLT!” sisaldav ühenduse kujutismärk – taotlus nr 13 510 123

Vaidlustatud otsus: tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (neljanda apellatsioonikoja 7. septembri 2015. aasta otsus (asi R 479/2015-4))

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista menetluskulud, kaasa arvatud apellatsioonikoja menetluse kulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

Väide

- rikutud on määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti b koostoimes sama määruse artikli 7 lõikega 2.

6. novembril 2015 esitatud hagi – European Food jt versus komisjon

(Kohtuasi T-624/15)

(2016/C 016/54)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: European Food SA (Drăgănești, Rumeenia), Starmill Srl (Drăgănești), Multipack Srl (Drăgănești), Scandic Distilleries SA (Bihor, Rumeenia) (esindajad: advokaat K. Struckmann, *barrister* G. Forwood ja *solicitor* A. Kadri)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 30. märtsi 2015. aasta otsus (EL) 2015/1470 Rumeenia antud riigiabi SA.38517 (2014/C) (ex 2014/NN) kohta (Vahekohtu 11. detsembri 2013. aasta otsus juhtumis Mícula vs. Rumeenia (teatavaks tehtud numbri C (2015) 2112 all) (ELT 2015 L 232, lk 43);
- teise võimalusena tühistada vaidlustatud otsus niivõrd, kuivõrd see a) puudutab iga hagejat, b) takistab Rumeenial täita vahekohtu otsust, c) kohustab Rumeeniat nõudma kokkusobimatu abi tagasi, d) kohustab hagejaid solidaarselt maksma tagasi vaidlustatud otsuse artikli 2 lõikes 2 nimetatud mistahes üksuse poolt saadud abi;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjendamiseks esitavad hagejad kaheksa väidet.

1. Esimene väide, et vaidlustatud otsuses on tehtud viga seoses sellega, et ELTL artiklit 351 ja õiguse üldpõhimõtteid ei ole käesolevas asjas kohaldatud õigesti.

2. Teine väide, et vaidlustatud otsuses on ekslikult tuvastatud, et asjaomane meede andis hagejatele eelise, hinnates konkreetsemalt valesti aega, mil väidetav eelis anti, või teise võimalusena järeldades, et kahjude hüvitamine kujutab endast eelist.
3. Kolmas väide, et vaidlustatud otsuses on ekslikult järeldatud, et asjaomase meetme võib omistada Rumeenia riigile.
4. Neljas väide, et vaidlustatud otsuses on väidetava abimeetme kokkusobivust hinnatud vääralt.
5. Viies väide, et vaidlustatud otsuses on väidetava abi saajad tuvastatud vääralt ja see järeldus on jäetud põhjendamata, nimetades lihtsalt füüsilised või juriidilised isikud, kes moodustasid väidetavalt abi saanud ettevõtja.
6. Kuues väide, et vaidlustatud otsus rikub õigusnormi ja ületab oma pädevust, kohustades väidetava abi tagasi nõudma.
7. Seitsmes väide, et vaidlustatud otsus rikub õiguspärase ootuse kaitse põhimõtet.
8. Kaheksas väide, et vaidlustatud otsuses ei ole järgitud olulisi menetlusnorme, konkreetsemalt õigust olla ära kuulatud, ELTL artikli 108 lõiget 3 ja määruse nr 659/1999⁽¹⁾ artikli 6 lõiget 1.

⁽¹⁾ Nõukogu 22. märtsi 1999. aasta määrus (EÜ) nr 659/1999, millega kehtestatakse üksikasjalikud eeskirjad Euroopa liidu toimimise lepingu artikli 108 kohaldamiseks (EÜT L 83, lk 1, ELT eriväljaanne 08/01, lk 339) (muudetud).

10. novembril 2015 esitatud hagi – Spa Monopole versus Siseturu Ühtlustamise Amet – YTL Hotels & Properties (SPA VILLAGE)

(Kohtuasi T-625/15)

(2016/C 016/55)

Hagiavalduse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Spa Monopole, compagnie fermière de Spa SA/NV (Spa, Belgia) (esindajad: advokaadid E. Cornu ja E. De Gryse)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: YTL Hotels & Properties Sdn Bhd (Kuala Lumpur, Malaysia)

Andmed Siseturu Ühtlustamise Ameti menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune kaubamärk: ühenduse sõnamärk „SPA VILLAGE” – registreerimistaotlus nr 3 841 202

Menetlus Siseturu Ühtlustamise Ametis: vastulausemenetlus