

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojho prvého žalobného návrhu žalobca uvádza v podstate tieto žalobné dôvody:

1. Prvý žalobný dôvod založený na skreslení skutkového stavu, ktorý bol neúplne predložený

Žalobca uvádza, že žalovaná predložila skutkové okolnosti v nesprávnej, neúplnej a rozporuplnej forme.

2. Druhý žalobný dôvod založený na nesprávnom odôvodnení

V tejto súvislosti žalobca tvrdí, že náklady na infraštruktúru, ktoré Komisia priradila v zmluve z roku 2006 medzi žalobcom a prevádzkovateľom letiska Zweibrücken, neboli špecifikované.

3. Tretí žalobný dôvod založený na tom, že od žalobcu sa nemali späťne vymáhať žiadne sumy

Žalobca v tejto súvislosti tvrdí, že žalovaná nevykonala vlastné posúdenie pridelenia sporných nákladov na infraštruktúru. Okrem toho, skutočnosť, že Komisia pridelila tieto náklady k zmluve uzavretej žalobcom v roku 2006, nebola v súlade s právom, pretože to bolo v rozpore s existujúcou praxou Komisie týkajúcou sa prijímania rozhodnutí a Komisia nevzala do úvahy skutkový stav prípadu, ktorý bol verejne k dispozícii. Alternatívne žalobca tvrdí, že pridelenie týchto nákladov malo byť podstatne nižšie.

4. Štvrtý žalobný dôvod založený na tom, že Komisia neodôvodnila štátny charakter poskytnutých prostriedkov

Žalobca tvrdí, že Komisia neodôvodnila, prečo by v tomto prípade malo ísť o štátnu pomoc.

5. Alternatívne, piaty žalobný dôvod týkajúci sa ochrany legitímnych očakávaní žalobcu

V prvej časti tohto žalobného dôvodu žalobca alternatívne tvrdí, že akémukoľvek spätnému vymáhaniu údajnej štátnej pomoci bráni zásada ochrany legitímnych očakávaní.

Na podporu druhej časti tohto žalobného dôvodu žalobca v podstate tvrdí, že Komisia neodôvodnila dostatočne napadnuté rozhodnutie a podala nesprávny výklad článku 4 ods. 2 nariadenia (ES) č. 1049/2001 ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie (Ú. v. ES L 145, s. 43; Mim. vyd. 01/003, s. 331).

Žaloba podaná 14. júla 2015 – IMG/Komisia

(Vec T-381/15)

(2015/C 337/22)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: International Management Group (IMG) (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: L. Levi a A. Tymen, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie z 8. mája 2011, o pristúpení k prísnejšiemu auditu a monitoringu na základe rozhodnutia Komisie z 13. novembra 2014 o systéme včasného varovania, ktorý majú požívať povoľujúci úradníci Komisie a výkonné agentúry a o odmietnutí priznať IMG štatút medzinárodnej organizácie podľa finančného nariadenia,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť majetkovú a nemajetkovú ujmu,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť všetky trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza osem žalobných dôvodov, ktoré sa týkajú rôznych aspektov rozhodnutia.

- Pokiaľ ide o celé rozhodnutie
 1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení článku 41 Charty a práva byť vypočutý.
 2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení zásady proporcionality.
- Pokiaľ ide o rozhodnutie odmietnuť priznať žalobcovi štatút medzinárodnej organizácie v zmysle finančných nariadení
 3. Tretí žalobný dôvod založený na porušení nariadenia (EÚ, Euratom) č. 966/2012 ⁽¹⁾ a delegovaného nariadenia (EÚ) č. 1268/2012 ⁽²⁾, ako aj na zjavne nesprávnom posúdení, pretože Komisia rozhodla, že žalobca už nemá postavenie medzinárodnej organizácie v zmysle nariadení uvedených vyššie.
 4. Štvrtý žalobný dôvod založený na porušení povinnosti odôvodnenia.
 5. Piaty žalobný dôvod založený na porušení zásady právnej istoty, pretože Komisia nevysvetlila, prečo sa domnieva, že žalobca už nespĺňa kritériá definície medzinárodnej organizácie, a navyše nevysvetlila podstatnú zmenu, ktorú uskutočnila pri výklade a uplatnení finančných predpisov vo vzťahu k faktickej a právnej situácii (žalobcu), ktorá sa nezmenila.
 6. Šiesty žalobný dôvod založený na porušení zásady legitímneho očakávania, lebo vylúčenie žalobcu z postavenia medzinárodnej organizácie bolo uskutočnené náhle a bez prechodného obdobia.

— Pokiaľ ide o rozhodnutie pristúpiť k oznámeniu v rámci systému včasného varovania (SVV)

7. Siedmy žalobný dôvod založený na nezákonnosti rozhodnutia 2014/792/EÚ⁽³⁾, pretože neexistoval právny základ pre jeho prijatie.
8. Ôsmy žalobný dôvod, uplatnený subsidiárne, založený na porušení článku 41 Charty, práva byť vypočutý a povinnosti odôvodnenia, ako aj zjavne nesprávnom posúdení.

(¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) č. 966/2012 z 25. októbra 2012, o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie, a zrušení nariadenia Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 (Ú. v. EÚ L 298, s. 1).

(²) Delegované nariadenie Komisie (EÚ) č. 1268/2012 z 29. októbra 2012 o pravidlách uplatňovania nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) č. 966/2012 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie (Ú. v. EÚ L 362, s. 1).

(³) Rozhodnutie Komisie 2014/792/EÚ z 13. novembra 2014 o systéme včasného varovania, ktorý majú požívať povoľujúci úradníci Komisie a výkonné agentúry (Ú. v. EÚ L 329, s. 68).

Žaloba podaná 15. júla 2015 – Greenpeace Energy a i./Komisia

(Vec T-382/15)

(2015/C 337/23)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyne: Greenpeace Energy eG (Hamburg, Nemecko), oekostrom AG für Energieerzeugung und -handel (Viedeň, Rakúsko), Stadtwerke Aalen GmbH (Aalen, Nemecko), Stadtwerke Bietigheim-Bissingen GmbH (Bietigheim-Bissingen, Nemecko), Stadtwerke Schwäbisch Hall GmbH (Schwäbisch Hall, Nemecko), Stadtwerke Tübingen GmbH (Tübingen, Nemecko), Stadtwerke Mühlacker GmbH (Mühlacker, Nemecko), Energieversorgung Filstal GmbH & Co KG (Göppingen, Nemecko), Stadtwerke Mainz AG (Mainz, Nemecko), Stadtwerke Bochum Holding GmbH (Bochum, Nemecko) (v zastúpení: D. Fouquet a J. Nysten, Rechtsanwältinnen)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil žalobu podľa článku 263 ods. 4 v spojení s ods. 1 ZFEÚ za prípustnú a opodstatnenú,
- zrušil rozhodnutie Európskej komisie (EÚ) 2015/658 z 8. októbra 2014 o opatrení pomoci SA.34947 (2013/C) (ex 2013/N), ktorú Spojené kráľovstvo zamýšľa zaviesť na podporu pre jadrovú elektrárňu Hinkley Point C;
- zaviazal žalovanú na náhradu všetkých trov konania, vrátane výdavkov na advokáta a cestovných výdavkov.