

— principiul securității juridice, cu titlu subsidiar, în cazul în care se consideră că ordinul de recuperare nu este contrar principiului încrederii legitime, întrucât anumite circumstanțe au determinat ca ambiguitatea privind legalitatea SEAF rezultată inițial din Decizia Brittany Ferries să crească și să devină mai puternică pe perioada în care SEAF a fost în vigoare.

3. Al treilea motiv întemeiat pe încălcarea principiilor generale aplicabile recuperării ajutoarelor de stat

Decizia atacată nu respectă principiile generale aplicabile recuperării ajutoarelor de stat, întrucât aceasta ar putea impune beneficiarilor să restituie un quantum superior celui al pretinsului ajutor de care au beneficiat efectiv.

Acțiune introdusă la 7 ianuarie 2014 — Aluminios Cortizo și Cortizo Cartera/Comisia

(Cauza T-1/14)

(2014/C 52/94)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Reclamante: Aluminios Cortizo, SAU (Extramundi, Spania) și Cortizo Cartera, SL (Extramundi, Spania) (reprezentant: A. Beiras Cal, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului:

- anularea în totalitate a deciziei atacate;
- cu titlu subsidiar, anularea ordinului de rambursare a ajutoarelor, și
- cu titlu subsidiar evaluarea ajutoarelor în conformitate cu profitul net efectiv al investitorului.

Motivele și principalele argumente

Decizia atacată în prezenta procedură este aceeași cu cea vizată în cauza T-515/13, Spania/Comisia (JO C 336, p. 29).

În susținerea acțiunii introduse, reclamantele invocă șase motive.

1. Primul motiv întemeiat pe încălcarea articolului 107 TFUE, întrucât ajutorul de stat acordat investitorului nu este selectiv și nu denaturează concurența.
2. Al doilea motiv întemeiat pe încălcarea articolului 296 al doilea paragraf TFUE, având în vedere viciul absolut de

motivare a excluderii armatorului și/sau a șantierului naval ca entitate care percepe cea mai mare parte a ajutorului.

3. Al treilea motiv întemeiat pe încălcarea principiului proporționalității — în legătură cu pierderea profitului — întrucât se solicită investitorului rambursarea unui ajutor care a fost transferat unui terț.
4. Al patrulea motiv întemeiat pe încălcarea principiului încrederii legitime întrucât Comisia, prin scrisori din partea Comisarului și prin inacțiunea sa, a creat aparența legitimă a legalității „SEAF”.
5. Al cincilea motiv întemeiat pe încălcarea principiului securității juridice, întrucât impunerea obligației de rambursare a unui ajutor neperceput/transferat de investitor constituie o confiscare fără niciun temei juridic.
6. Al șaselea motiv întemeiat pe încălcarea principiului egalității de tratament, întrucât măsurile declarate incompatibile au fost admise în proceduri anterioare.

Acțiune introdusă la 1 ianuarie 2014 — Caixabank/Comisia

(Cauza T-2/14)

(2014/C 52/95)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Reclamantă: Caixabank SA (Barcelona, Spania) (reprezențanți: J. Buendía Sierra, E. Abad Valdenebro, R. Calvo Salinero și A. Lamadrid de Pablo, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate în măsura în care califică seria de măsuri care, potrivit acesteia, constituie așa-numitul sistem spaniol de leasing financiar drept ajutor de stat nou și incompatibil cu piața internă;
- în subsidiar, anularea articolelor 1 și 4 din decizia atacată, care identifică investitorii în grupurile de interes economic drept beneficiari ai ajutoarelor respective și drept unici beneficiari ai ordinului de recuperare;
- în subsidiar, anularea articolului 4 din decizia atacată, în măsura în care dispune recuperarea ajutoarelor respective;
- anularea articolului 4 din decizia atacată, în măsura în care se pronunță cu privire la legalitatea contractelor private dintre investitori și alte entități și